



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: agroekologie

Student: Josef Švojgr

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Vliv talířových a radličných podmiťáčů na kvalitu podmiťky

Oponent bakalářské práce: Ing. Luboš Horák, Ph.D.

Povolání oponenta: Odborný asistent, katedra agroekologie a biometeorologie, FAPPZ ČZU

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: V případě hodnocení hrudovitosti a výskytu plevelů bych doporučoval použít více opakování než jedno, aby bylo možné výsledky jednotlivých variant porovnat. U hodnocení výskytu plevelů by bylo dobré vycházet z větší plochy.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: U odkazů na jednotlivé zdroje v textu by v případě, že je více autorů než dva měl být uveden pouze první z nich a kol., popř. et al., což v literárním přehledu není.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Charakteristika pokusných pozemků a technické parametry použitých strojů by neměly být v části Výsledky, ale v části Materiál a metody.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Čím si autor vysvětluje vyšší míru zapravení posklizňových zbytků při hloubce zpracování 12 cm než 18 cm?

Otázka 2: Doporučoval by autor v případě sledovaných podniků vzhledem k podmínkám pozemků změnu používaného nářadí pro podmtku?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práci považuji za zdařilou, kladně hodnotím velmi dobře zpracovaný literární přehled, popis technických parametrů použitých strojů a práci autora na získávání výsledků.

Datum: 13. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

Kraňk