



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Petra Marková

Osobní číslo:

P18437

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPEP

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Hra mladších a starších předškolních dětí

Oponent/tka
práce:

Mgr. Veronika Kadlecová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☒	☐	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářskou práci studentky Markové považuji za velmi zdařilou. Je patrné, že studentka o vybrané téma jeví hluboký zájem, o čemž vypovídá i kvalita zpracování praktické části a citlivá interpretace vyzorovaných jevů.

Teoretická část je přehledně a logicky strukturovaná a uvádí čtenáře do problematiky hry dětí předškolního věku. V textu se objevují jen drobné chyby. Na s. 9, kde autorka uvádí různorodá pojetí dětské hry, by bylo vhodné řadit zdroje chronologicky podle roku vydání. V určitých částech práce studentka odkazuje na zastaralé zdroje (př. 1982, 1989, 1997), které by bylo vhodnější srovnat s aktuálními pojetími, nežli je uvádět jako samostatné definice. Studentka také nevyužila žádných zahraničních zdrojů.

Cílem bakalářské práce bylo „zjistit, jaké rozdíly ve hře, výběru hraček, způsobu hry, komunikace mezi vrstevníky, času stráveného při hře jsou u mladších a starších dětí v mateřské škole, konkrétně u věkových skupin 3-4 roky a 5-6 let“. Autorka práce si stanovila i výzkumné otázky, na které se snaží odpovědět

prostřednictvím pozorování, nahraného videozáznamu a rozhovoru s učitelkou. Otázkou je, zda rozhovor s učitelkou MŠ určitým způsobem neovlivnil průběh pozorování a následnou analýzu vypořizovaných jevů. Prosím o vyjádření studentky k této připomínce. Vhodnější by také bylo, kdyby rozhovor nebyl jen jakýmsi úvodem praktické části práce, ale byl dále interpretován a vložen spíše jako příloha práce. Pozorování studentka realizovala v jedné mateřské škole, nikde však není objasněno, proč si vybrala právě tuto konkrétní mateřskou školu a nepodařilo se mi dohledat ani charakteristiku této MŠ. Pozitivně hodnotím rozhodnutí studentky podložit pozorování videonahrávkou, díky níž měla studentka šanci všimnout si detailů, které by jinak těžko zaznamenala.

Celkově vnímám práci studentky Markové jako kvalitní vhlad do specifik hry dětí předškolního věku a doporučuji ji k obhajobě. Žádám studentku o zodpovězení těchto otázek:

1. V praktické části práce popisujete různorodý průběh hry dětí předškolního věku. Zmiňujete například chlapce Damiána, ke kterému přišlo jiné dítě (Honza H.) a začalo mu brát dílky ze stavebnice, ze které si Damián stavěl. Damián se podle Vašeho popisu chlapce zalekl a šel si sednout s medvědem na gauč. Jaká informace tato situace učitelce přináší? Jak byste s oběma chlapci dále pracovala?
2. Zmiňujete, že při hře na zahradě a v lese byla hra mladších a starších dětí více propojena a děti také vykazovaly míru představivosti ve svých hrách. Čím si to vysvětlujete?
3. Popisujete nevhodné chování Honzy B. Proč se podle Vašeho mínění chlapec takto chová? Jak byste mu mohla pomoci?
4. Všimla jste si, zda volná hra dětí byla tematicky ovlivněna obsahem integrovaného bloku/projektu/tématu?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ práci, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

27.7.2021

Podpis oponenta/tky práce: