

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Alžběta Šabouková

Studijní obor/program: Ošetrovatelství

Oponent bakalářské práce: Mgr. Jitka Doležalová, Ph.D.

Ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název bakalářské práce: Hodnocení dostupnosti a kvality domácí hospicové péče na Jindřichohradecku z pohledu pacientů a sester

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- 1. Originální, inspirativní názory**
 - Ne zcela běžné názory
 - Vlastní názor argumentačně podpořený
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - Práci lze uplatnit ve výuce
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka se v práci zabývá velice originální problematikou hospicové mobilní péče v rámci okresu Jindřichohradecka. Teoretická část práce je dobře strukturována, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. V této části hodnotím především pozitivně pohled na financování hospicové péče a propojení informací ohledně vybrané části okresu Jindřichohradecka a potřeby hospicové mobilní péče.

Jsou stanoveny tři cíle a pouze jedna výzkumná otázka, která koresponduje pouze s druhým cílem. Dále jsou v nadpisu uvedeny hypotézy, které se ovšem dále nevyskytují a i samotný výzkum byl realizován pomocí kvalitativního výzkumného šetření.

Metodika práce je zmatečná, autorka popisuje polostrukturované rozhovory zároveň s pozorováním. Dále jsou informanti označováni jako respondenti. Pozitivně ovšem hodnotím zpracování rozhovorů a následnou analýzu. Vzhledem k rozsahu rozhovorů bych uvítala hlubší rozpracování kapitoly „Výsledky“.

Diskuze je založena na názoru autorky, která uvádí velice zajímavé myšlenky. Tuto část práce hodnotím jako velmi zdařilou a vážím si vyjádření autorky.

Závěr shrnuje nejdůležitější a nejvýznamnější získané informace.

V práci se vyskytuje několik nesrovnalostí a nepřesností, především z hlediska metodiky. Celkový dojem z práce je ovšem pozitivní. Velice kladně hodnotím přínos práce, protože se jedná o téma originální a velmi prospěšné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Liší se dle vašeho názoru kvality poskytované hospicové péče agenturou domácí péče a mobilním hospicem?

Datum: 22.8.2017

Podpis oponenta bakalářské práce: 