

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Zdeněk Gloz
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižení děti, dospělé a seniory
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Zdeněk Toušek
<i>Katedra:</i>	psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název diplomové práce:</i>	Poskytování sociální služby podpora samostatného bydlení lidem se zdravotním postižením v praxi
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná k publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Z formálního hlediska lze práci hodnotit spíše pozitivně. Vyzdvihnout je třeba celkovou úpravu práce a vybavení tabulkami a grafy. Naopak jako problematická se jeví strukturace teoretické části, text je nadměrně fragmentován (formálně i obsahově). Vhodné by také bylo lépe odlišit grafické provedení nadpisů kapitol a podkapitol v textu.

Z hlediska obsahu práce je třeba pozitivně hodnotit snahu o co nejkomplexnější zachycení dané problematiky. V úvodních pasážích se autor snaží o vymezení pojmů. Zde se však, podobně jako následně v celé práci, projevuje nedostatek analytického přístupu. Výsledkem je prostá kompilace, místy se sklonem ke zjednodušení či k přehnaně schématickému popisu.

Vlastní výzkum je rozdělen na dvě odlišné části. V první se autor pokouší zjistit informace o poskytování podpory samostatného bydlení v rámci ČR. Metody a techniky vymezené k dosažení cíle hodnotím jako vhodné, pouze prezentaci šetření jakožto kvalitativního výzkumu považuji za zcestné (s. 35). Stejně tak nepovažuji za vhodné pro naplnění cílů č. 2 a 3 stanovovat hypotézu a následně ji na základě provedeného šetření na značně omezeném a specifickém vzorku potvrdit. Kapitola 5. (Diskuze) je spíše prezentací výstupů s pokusy o jejich interpretaci než konfrontací výsledků a informacemi z odborných zdrojů. Celkově vzato však práce přináší celou řadu zajímavých výstupů a může být východiskem pro další odborné práce zaměřené na danou oblast.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě čeho jste dospěl k názoru, že tzv. 3P – Profil potřebné podpory je vhodným nástrojem ve smyslu vymezeném v cíli č. 3, respektive hypotéze H1?

Datum: 14. června 2012

Podpis oponenta diplomové práce.....