

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Leebová

Studijní obor: Učitelství odborných předmětů

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Trávení volného času studenty středních a vysokých škol

Volba tématu:	1. Aktuální 2. Standardní 3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma zdařilá a logická 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny 3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Velmi dobré, funkční 2. Odpovídá nutnému doplnění textu 3. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Vlastní názor argumentačně podpořený 3. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná

- b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce obsahuje velmi rozsáhlou teoretickou část a zdařile provedenou sondu do názorů na volný čas studentů středních a vysokých škol.

Teoretická část práce je zpracována na základě poměrně malého spektra pramenů. Autorka je tudíž značně na svých zdrojích závislá a často cituje tzv. z druhé ruky. Tyto kapitoly jsou tedy spíše rešerší, nedochází ke komparaci studovaných názorů. K teoretické části mám také drobnou výhradu ve vazbě na formální úpravu textu – ten je rozčleněn malými odstavci a volnými řádky, vzhledem k rozsahu práce považuji takové „ředění“ textu za zbytečné.

Praktická část bakalářské práce obsahuje šetření provedené na vzorku studentů dvou středních škol a dvou fakult Jihočeské univerzity. Myšlenka komparovat názory studentů různého věku a různých životních zkušeností je velmi zdařilá, dílčí výsledky jsou výborně zpracovány, závěry celé práce jsou však příliš zobecněny. Přesto považuji práci za přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

V rozpravě během obhajoby by autorka měla podtrhnout nejvýraznější rozdíly, které se v jejím výzkumu objevují ve spektru věkových specifík (středoškoláci x vysokoškoláci). Jak a čím si lze ony rozdíly vysvětlit?

Předloženou bakalářskou práci přes výhrady k teoretické části a s očekáváním doplnění komparace výsledků praktické části ji doporučuji k obhajobě.

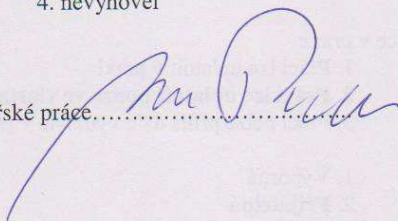
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Datum: 14. 8. 2013