



Přírodovědecká
fakulta
Faculty
of Science

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU/DIPLOMOVOU* PRÁCI

Autor práce: Lucie Švarcová
Název práce: Autismus a potravinové intolerance
Školitel práce: Mgr. Dagmar Riegert Bystřická, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Vladimír Kron, Ph.D.
Pracoviště oponenta: Institut zdraví prof. MUDr. Karel Martiník, DrSc.
Bratří Štefanů 410/4, 500 03 Hradec Králové 3, ČR
Katedra medicínské biologie, PŘF JU, Branišovská 1645, 370 05
České Budějovice

	Bodový rozsah hodnocení ¹	Body
(1) FORMÁLNÍ POŽADAVKY		
Celkový rozsah práce (pro bakalářské práce min. 18 stran, pro diplomové práce min. 25 stran), vyváženost rozsahů jednotlivých částí, logická struktura práce (u experimentálních prací doporučení pro teoretickou část do 1/3 celkového rozsahu)	0-3	3
Kvalita literární rešerše (počet použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru, aktuálnost zdrojů)	0-3	3
Správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	0-3	3
Grafická úprava textu a obrázků	0-3	2,5
Úroveň souhrnu/anotace (i v angličtině)	0-3	2,5
Jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	0-3	3
Správnost a úplnost popisů u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	0-3	2,5
Formální požadavky – body celkem		19,5
(2) VĚCNÉ POŽADAVKY		
Splnění cílů práce	0-3	3
Schopnost porozumět výsledkům, jejich interpretace a jasný popis, srozumitelnost diskuze a závěrů	0-3	3
Úroveň diskuse – interpretace výsledků, zařazení do kontextu v literatuře (absence diskuze výsledků s literaturou je nepřijatelná)	0-3	2,5
Logika postupu při vlastní výzkumné práci	0-3	3

* Nehodící se škrtněte

¹ Bodový rozsah hodnocení: 0-nevyhovující, 1-vyhovující, 2-průměrné, 3-excelentní. U teoretických prací hodnotíte jenom (1) Formální požadavky, u experimentálních prací i (2) Věcné požadavky a u prací v cizím jazyce i (3) Jazykovou úroveň práce v cizím jazyce.

Úplnost popisu použitých metodik	0-3	3
Experimentální náročnost práce, samostatnost při práci	0-3	3
Úroveň zpracování experimentálních dat	0-3	3
Aktuálnost použitých metod	0-3	3
Přínos práce pro obor a publikovatelnost výsledků (po případném doplnění)	0-3	3
Věcné požadavky u experimentálních prací – body celkem		26,5
(3) PRÁCE V CIZÍM JAZYCE		
Jazyková a stylistická úroveň	0-3	3
CELKEM BODŮ (MAX/ZÍSKANÝCH)	48	46 ²

Komentář oponenta:

Diplomová práce zcela odpovídá zadání a splňuje požadavky pro daný druh práce. Celkově je vyvážená a logicky uspořádána. Teoretická část se pohybuje kolem třetiny celkového obsahu. Autorka čerpala z recenzované a vědecké literatury pro daný obor a citační normu rovněž shledávám v pořádku. Popisky tabulek a ostatních částí jsou srozumitelné. Jen bych doporučil větší odsazení obrázků a grafů, které v některých případech náhledového pdf zasahovaly do textu. Anotaci bych dále rozvedl a doplnil o stručná sdělení závěru dané práce. Jinak jazyková a stylistická úroveň je zcela vyhovující, názvosloví je užito vhodně a relevantně. Metodika je detailně a přehledně popsána spolu s pomůckami a formuláři, které provázely dané sledování. Cíle práce byly jednoznačně určeny. Výsledky jsou zcela vypovídající a naplňují směr práce. V diskusi jsou data správně interpretována, nicméně bych více rozvinul přímé porovnání s konkrétními daty ostatních autorů. Autorka nicméně prokázala samostatnost nejen v metodické a analytické části práce, ale i při sestavování výsledků a diskusi. Použité metody považuji za zcela standardní s ohledem na daný druh hodnocení. V celkovém pojetí práce bych se nicméně více věnoval změnám nebo poruchám v oblasti zažívacího traktu v porovnání s popisem neurologických a psychických změn, i když chápu fyziologickou a další souvislost mezi danými jevy. Diplomová práce však může být kvalitním základem pro další rozvoj informací vztahujících se k výskytu potravinových intolerancí a může být zdrojem porovnávacích hodnot mezi regiony i přes nižší počet hodnocených vzorků.

Připomínky a dotazy, na které má student/-ka reagovat při obhajobě. Chyby, na které si má dávat student v budoucnu pozor:

- 1) Doporučila byste použití enzymatických preparátů /např. v případě laktózy/ pro štěpení substrátů ve střevě s ohledem na věk pacientů?
- 2) Jaké hodnocení byste doporučila v rámci bakteriální mikroflóry s ohledem na případné změny při výskytu PAS?
- 3) Doporučila byste hodnocení dalších lipoproteinů s ohledem na možné neurologické poruchy, které jste v práci zmínila?

Závěr:

I přes drobné a formální nedostatky v grafické úpravě a anotaci považuji práci za velice kvalitně zpracovanou a doporučuji k obhajobě.

² Zadejte počet přidělených bodů.

Práci d o p o r u č u j i / ~~n e d o p o r u č u j i~~* k obhajobě a navrhuji známku mezi (1 – 1,5).³

V Praze dne 11.5. 2023

Ing. Vladimír Kron, Ph.D.

.....

³ Je možné navrhnout známku s tím, že navržená známka může být upravená při obhajobě (pokud se oponent nezúčastní obhajoby, v posudku navržená známka se do výsledné známky nezapočítává). Znamky: výborně (1), velmi dobře (2), dobře (3), nevyhověl (4).