

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Marek Dvořák**
Studijní obor: Rehabilitační- psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent bakalářské práce: Mgr. Petra Feglerová
Katedra: katedra psychiatrie a psychologie
Název bakalářské práce: **Sociální práce v terapeutické komunitě**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Zvolený cíl neodpovídá zadání práce.**
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- V teoretické části se nevěnuje hlavnímu tématu práce.**
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. **Vlastní názor chybí**
- Diskuze a závěr práce jsou nedostatečně zpracované.**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Nejednotná grafická úprava – např. odsazení odstavců, řádkování (s.20), vynechávání místa uprostřed kapitoly (s.21).

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Student nezpracovává téma práce, a to ani v teoretické ani v praktické části práce. Práce má navíc podstatné formální nedostatky. Z tohoto důvodu ji nedoporučuji k obhajobě.

Další hodnocení:

Student v teoretické části práce věnuje pozornost psychoterapeutickým aspektům tématu, nikoliv sociální práci. Ani ve výzkumné části se nezaměřuje na sociální práci v terapeutické komunitě, ale zkoumá motivaci klientů ke vstupu do terapeutické komunity a změny vlivem terapie. Hypotézu formuluje široce a ověřuji je vlastním dotazníkem a řízeným rozhovorem. Závěry zpracovává v grafech s využitím základní statistiky (procenta). Výzkumný vzorek je relativně malý. Diskuze a závěr práce jsou nedostatečně propracované, v diskuzi nerozvíjí svůj názor, ale spíše opakuje a shrnuje teze z předchozí částí práce. I z formální stránky je práce nevyhovující.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. **nevyhově**

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....

Datum: 23.5.2006

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Fyglum