

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 03.05.2021

Jméno a příjmení studenta:

Filip Dědič

Obor:

GEVES

Oponent diplomové práce:

Mgr. Tomáš Květoň

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: DOSTUPNOST VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VE MĚSTĚ PÍSEK

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Bakalářská práce Filipa Dědiče svým rozsahem splňuje náležitosti zásad pro psaní bakalářské práce na Pedagogické fakultě Jihočeské univerzity. Práce je členěna klasickým způsobem do teoretické, metodické a analytické části. Jednotlivé kapitoly jsou svým rozsahem vhodně vyvážené. Na co je však nutné upozornit, je velice strohý závěr, který by dle názoru oponenta měl být mnohem rozsáhlejší a měl by podrobně zhodnotit naplnění cílů, vyzdvihnout nejdůležitější zjištění a důsledněji upozornit na možné přínosy podobných studií a blíže nastínit praktické využití výsledků a zjištění. „Stručný“ závěr poněkud kazí dojem jinak dobře strukturované a vyvážené práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Autor v průběhu práce naplňuje jasně a srozumitelně definovaný cíl práce. Prokazuje dobře znalost využitých metod a postupů, což dokazují zdařilé kartografické výstupy. Autor podrobně popisuje práci v prostředí software ArcGIS, což lze hodnotit velice kladně a autor tím potvrzuje své dovednosti z hlediska analýzy dat v prostředí GIS.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Z hlediska citace zdrojů jsou dodrženy předepsané bibliografické normy. Ačkoliv oponent chápe, že autor byl nucen do jisté míry pracovat s řadou internetových zdrojů, která nesou informace potřebné pro vypracování bakalářské práce (především analytické části), musí upozornit na převahu internetových zdrojů oproti klasickým zdrojům informací (odborné články, monografie,...), které by měly tvořit hlavní část základny především v teoretické části práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

	B		
--	---	--	--

Ačkoliv autor prokazuje orientaci v řešené problematice, lze jako jistý nedostatek uvést skutečnost, že autor s ohledem na rozsah řešené problematiky zůstává v některých kapitolách pouze na obecnější rovině a neproniká blíže do jádra věci, a to jak u teoretické části, tak i u části analytické. Tuto skutečnost lze však do jisté míry omluvit rozsáhlostí řešené problematiky, a to jak z hlediska teoretického rámce, tak i části analytické. Pokud se rozhodne autor např. v rámci navazujícího studia pokračovat v řešení této problematiky, lze doporučit soustředit se podrobněji pouze na vybraný úsek problematiky a proniknout hlouběji do jádra věci.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

V průběhu práce autor naplňuje v úvodu vytyčené cíle. Zodpovídá vzniknuvší otázky týkající se problematiky a dotváří tak zdařilou úroveň výsledků. Interpretaci výsledků lze hodnotit jako kvalitní. Obzvláště lze ocenit vizualizaci výsledků formou výstupů v programu ArcGIS. Bohužel, jak již bylo zmíněno výše, poněkud „strohý“ závěr práce, kde by měl autor vyzdvihnout nejdůležitější zjištění a výsledky, poněkud kazí celkový dojem jinak dobře zpracované práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Filip Dědič se dopouští občasných překlepů v textu či vynechání slov, což může vést čtenáře k jistému zmatení a otázkám, co chtěl vlastně autor svým výrokem říci. Na několika místech se čtenář z důvodu kostrbaté formulace některých tvrzení v textu ztrácí, nedochází však k zásadnímu narušení kostry textu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafická úroveň práce je na dobré úrovni. Text je strukturován klasickým způsobem do odstavců a celkově práce působí jako kvalitně zpracované dílo.

Otázky k obhajobě:

1. V jaké oblasti veřejné infrastruktury s ohledem na její dostupnost spatřuje autor zásadní nedostatky či dokonce problém ve městě Písek?
2. Pokud by autor měl možnost hovořit s představiteli samosprávy města Písku, jaká by měl doporučení pro zlepšení nedostatků v oblasti veřejné infrastruktury a její dostupnosti?
3. Jak autor hodnotí využití metod GIS při zpracování jeho bakalářské práce? Narazil na nějaká úskalí?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 03.05.2021

Mgr. Tomáš Květoň v. r.

.....
Podpis oponenta