

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Bakalář: Michael Němec

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: TčhVu-ITu-SZu

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2022

Mgr. Tomáš Sosna

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Komparace plastových výrobků z hlediska rozdílů v ruční výrobě a 3D technologiích

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Autorovi zdařile naplnil všechny cíle práce. Text práce je konzistentní a správně strukturovaný. V teoretické části práce autor zpracoval odbornou stránku práce, zejména v oblasti tváření plastů a bezpečnosti práce, a opírá se o kvalitně provedenou rešerši.

V praktické části se autor soustředil na návrh, výrobu a komparaci vlastních výrobků z hlediska pracovního postupu.

Velmi kladně hodnotím vlastní fotodokumentaci, která provází jak teoretickou, tak praktickou část. Některé obrázky by však mohly být lépe upraveny, aby byly čitelnější nebo, aby byly dle technické normy (obrázek 16). Bohužel provedení citací v teoretické části se neshoduje se seznamem literatury, kde je použita jiná norma.

Tyto nedostatky však neovlivňují odbornou stránku práce.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou a přínosnou zejména pro učitele technické výchovy.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuse:

Který pracovní postup byste upřednostnil u žáků 6. ročníku základní školy a proč?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 15. 8. 2022

Mgr. Tomáš Sosna, v.r.

Podpis vedoucího bakalářské práce