



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

MgA. Marika KARVÁNKOVÁ

Osobní číslo:

P17155

Studijní program:

B7701 / Psychologie

Studijní obor:

7701R012 / Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Využití arteterapie při práci se seniory

Oponent/ka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☐	☒	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☐	☒	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☐	☒	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Předložená práce se věnuje zajímavému a důležitému tématu. Chci ocenit autorčinu volbu, protože práci se seniory považuji za důležitou a náročnou, přesto ale často nedoceňovanou. Bohužel se autorce dle mého názoru nepodařilo práci, kterou odvedla při vedení klientů, adekvátně využít při psaní svého textu. Mimo jiné kvůli jeho nedostatečnému zpracování.

Pro zpracování teoretické části byly většinou použity vhodné a aktuální zdroje, ovšem ve více případech se lze setkat s problematickým odkazováním. Někdy se jedná o neobratnosti (např. str. 11, odst. 1) nebo nedůslednosti při použití citační normy (např. str. 21, odst. 2). Jindy jde o chyby, kdy je např. odkazováno prostřednictvím jednoho autora na publikaci dvou autorů (např. Ptáčková & Ptáček, str. 16, odst. 2) nebo je odkazováno na zdroj, který není v seznamu literatury (str. 20, odst. 1 nebo str. 26, odst. 3), či není odkaz úplný (např. odkaz na publikaci WHO v kap. 2.2.6 nebo na knihu E. Eriksona ve 3. odst. na str. 27). Ani bibliografické citace v seznamu literatury neodpovídají zcela současně citační normě APA, bibliografické citace elektronických zdrojů jsou navíc neúplné.

Témata zpracovaná v teoretické části považuji za vhodně zvolená. Více prostoru mohlo být věnováno otázkám spirituality a to i vzhledem k tomu, že se o ní autorka zmiňuje v části praktické.

Vícekrát (jak v teoretické, tak praktické části práce) je možné se setkat s nevhodným užitím termínu, který v daném kontextu nedává smysl (např. pojem statut na str. 13 [má být status], termín deprimovaný na str. 73 [má zřejmě být deprivovaný] nebo pojem existencionální na str. 76 [má být existenční]).

Z terminologického hlediska lze mít výhrady i k použití slova terapeutický na str. 32 (1. odst.) nebo slova respondent pro označení účastníků tohoto výzkumného šetření.

Významnější výhrady mám ale ke zpracování části praktické. Cíl výzkumného šetření nepovažuji za vhodně formulovaný, protože jeho první část směřuje ke zobecnění výsledků, což není vzhledem k počtu účastníků výzkumu možné (v rámci takto pojatého výzkumu to ale není ani potřebné). Chybí také výzkumné otázky, jejichž obsah je sice dohledatelný v cíli šetření, nicméně jejich explicitní formulace by byla vhodnější hlavně kvůli přehlednosti (což je základní požadavek na odborný text).

V úvodu praktické části dále chybí bližší popis metodického pojetí výzkumného šetření, jeho zpracování z hlediska etiky výzkumu, stejně jako přehled informací o jeho participantech (tyto jsou uvedeny až v popisech jednotlivých případů).

Za nejprínosnější části výzkumného šetření považuji ty, ve kterých autorka popisuje svou práci s klienty, která v několika případech vedla k zajímavým, a hlavně pro klienty přínosným výsledkům. Z mého pohledu je škoda, že interpretační pokusy, které autorka uvádí a se kterými se ve většině nemohu ztotožnit (mimo jiné považuji za nevhodné formulace ve smyslu definitivních tvrzení, např. v posl. odst. na str. 46: „...krásné čisté a zářivé barvy, které značí...“), nebyly funkčně využity při práci s klienty k jejich vedení při výtvarné tvorbě. U takto z kontextu vytržených interpretací postrádám smysl.

Popis výtvarných prvků nalezených v produkci účastníků výzkumu považuji za zajímavý a vcelku vhodně provázaný s informacemi z odborné literatury. I v tomto případě však mám mnoho výhrad k některým závěrům (např. v souvislosti s deprivací, spiritualitou či u porovnání s tvorbou dětí, ale i k dalším). V případě tvrzení ohledně zelené barvy a dlouhověkosti (str. 67) považuji za nezbytné připomenout rozdíl mezi souvztažností a příčinností.

V diskuzi se autorka vůbec nevěnuje omezením svého výzkumného šetření a v závěru pak chybí explicitní zhodnocení dosažení vytyčeného cíle práce.

Co se týká formální stránky práce, je možné se v textu setkat s gramatickými nedůslednostmi (např. u slova zužují na str. 31 [má být sužují], posl. odst. na str. 32 ad.), stylistickými neobratnostmi (např. odst. 2 na str. 17; str. 33, odst. 3 ad.), nebo s chybami v zápisu (např. u pojmů en face nebo caput mortuum). Jejich výskyt není vzhledem k rozsahu textu příliš častý, ale někdy působí rušivě.

Grafická stránka práce vcelku odpovídá jejímu charakteru, bohužel i zde je možné se setkat s nedůslednostmi, které komplikují orientaci v textu. Např. v kapitole 3.4 chybí označení obrázků, i když v textu je na ně podle něj odkazováno. Označení obrázků neodpovídá normě APA, odstavce jsou nesprávně graficky rozlišeny ad.

Přes výše uvedené nedostatky se domnívám, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Zároveň ji přes mnohé neobratnosti, nedůslednosti a v případě interpretačních pokusů zbytečné (a pro mě často nepochopitelné) dohady a podivná tvrzení považuji za přínosnou a v některých ohledech obohacující.

Doporučení a otázka k obhajobě:

K obhajobě práce doporučuji zformulovat výzkumné otázky a explicitně je zodpovědět a také se vyjádřit k omezením výzkumného šetření a zmínit, jak bylo šetření vyřešeno z hlediska etiky výzkumu.

Jaký rozdíl vnímáte mezi tvorbou dětí a seniorů, když v jejich artefaktech nacházíte stejné nebo obdobné formální prvky?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

11. 1. 2023

Podpis oponenta/tky práce:

