

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Iva STUDENÁ
Název práce	Rurální tradice v nové době
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, PhDr. CSc.
Autor posudku	PhDr. Miloslav Lapka CSc.

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 1.0

2. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka: Hypotézy jsou formulovány jasně a jsou podloženy.

3. Metodický postup 1.0

Poznámka: Metody sběru dat, triangulace, základní korelace jsou dobře zvládnuty, návratnost výběrového souboru byla 80 %.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0

5. Práce s literaturou 1.0

Poznámka: Rozsah literatury překračuje běžnou bakalářskou práci, autorka má zjevně načtenou původní anglickou literaturu (D. Lowenthal např.) a snaží se o syntézu poznatků.

6. Formální stránka 1.5

Poznámka: Jazyk práce je kultivovaný, dobře se čte. Práce má dobrou grafickou úroveň.

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.0

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Cílem této bakalářské práce bylo nalezení rurálních/neo-rurálních vzorců chování a životního stylu vybraného venkovského obyvatelstva a popsání jeho ekonomických strategií. Představuje ruralismus a ne ruralismus ekonomický impuls pro rozvoj venkovských regionů? Takto pojaté téma je velmi široké a vyžaduje solidní orientaci v diskursu rurální sociologie, stejně jako v empirické části zvládnutí sociologických metod a technik výzkumu, které by přinesly relevantní výsledky. To vše vyžaduje navíc dobrou organizaci tématu ve smyslu jeho zúžení a soustředění se na podstatné ukazatele a faktory, které je možné interpretovat.

Domnívám se, že studentka se s těmito nástrahami vypořádala velmi dobře, zvláště když vezmeme v úvahu, že jde o práci bakalářskou. Na základě rešerše vybrala 5 znaků rurální společnosti, okomentovala je a práce pak přechází do empirické části. Velmi oceňuji kap. 5 a 6., tedy kvalitativní

výzkum a diskusi. Diskuse je vedena kultivovaně, ale kriticky a v některých případech autorka nesouhlasí se závěry ostatních autorů a jejich výzkumů. Domnívám se, že jde o dosti výjimečný případ v bakalářské práci, ale je to opřeno a její vlastní empirické zjištění.

Je mou milou povinností připomenout, že práce byla prezentována na soutěži SVOČ, kde obsadila 1. místo v sekci.

Kritické připomínky: práci škodí občasné překlupy, i v obsahu práce. V kapitole č. 6 není třeba uvádět autory plnými akademickými tituly při diskusi s nimi. Pro další práci navrhuji propracovat typologii rurálních a neorurálních znaků.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Nakolik můžeme považovat soubor 80-ti respondentů za reprezentativní?
2. Jak se bude podle autorky vyvíjet podnikání ve zkoumané regionu v nové programovacím období PRV 2016 – 2020?
3. S jakými překážkami se autorka setkala při empirickém sběru dat a při kvalitativním výzkumu?
4. Chce autorka téma nadále rozvíjet?

Datum: 12.05.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce

