

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 15. 5. 2014

**Autor(ka):** Bc. Eliška Zimová

**Obor:** PEVk

**Recenzent bakalářské práce:**

**RNDr. Zuzana Šmídová, Ph.D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Název práce**

Vybrané charakteristiky hybného aparátu u dětí ve věku 3 a 5 let

Práce obsahuje 57 stran textu, 1 strana příloh a cituje 35 literárních pramenů.

### **ZAMĚŘENÍ PRÁCE**

**Předložená bakalářská práce je:**

- ☐ řešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☐ didakticky orientovaná
- ☒ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum
- ☐ má charakter projektu

### **ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA**

#### **Úvod práce**

- ☒ zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

#### **Literární přehled**

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

#### **Informační zdroje**

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☒ literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

#### **Použitá literatura**

- ☐ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- ☒ v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají



### **Metodika práce**

- (x) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- ( ) jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ( ) nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ( ) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

### **V práci rešeršního typu je použita literatura**

- ( ) v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- ( ) v omezeném rozsahu; použítá data a informace nejsou dostatečně aktuální
- ( ) v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

## **VÝSLEDKY PRÁCE**

### **Prezentace výsledků**

- (x) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- ( ) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ( ) výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ( ) prezentace výsledků nedostatečná

### **Vyhodnocení výsledků**

- (x) správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- ( ) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ( ) nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

### **V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací**

- ( ) zpracované tvůrčím způsobem
- ( ) přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- ( ) zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- ( ) jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- ( ) nedostatečně zpracovány

### **Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

- ( ) jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- ( ) dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- ( ) srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- ( ) nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

### **Diskuse**

- (x) diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů



- ( ) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- ( ) interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- ( ) interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **Práce řešeršního typu**

- ( ) uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- ( ) je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- ( ) interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- ( ) postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

### **Projekt**

- ( ) byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- ( ) byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- ( ) byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ( ) nebyl aplikován v praxi

### **Závěr práce**

- (x) práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- ( ) závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ( ) závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

### **Struktura práce**

- (x) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- ( ) formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ( ) formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### **Grafické zpracování**

- (x) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ( ) má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- ( ) má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- ( ) je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu



### Jazykové a stylistické zpracování

- (x) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- ( ) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- ( ) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

### OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Celková délka práce 60 stran (57 stran vlastní práce), 35 citací, 15 tabulek, 23 obrázků (grafů), 1 příloha.

Studentka Bc. Eliška Zimová provedla rozsáhlé antropometrické měření dětí: tělesných rozměrů, hybnosti páteře a klenby nohy. Velké množství dat studentka přehledně zpracovala a vyhodnotila. Práce je bez gramatických chyb.

Kladně hodnotím, že z celé bakalářské práce přibližně polovinu tvoří vlastní přínos práce studentky – výsledky a diskuze, závěr a aplikovatelnost výsledků v pedagogické praxi.

Práce přináší zajímavé výsledky měření dětí ve věku 3 a 5 let, ze kterých některé jsou „pionýrské“ pro tuto věkovou kategorii (např. Stiborův příznak) a mohli by sloužit na vytvoření norem.

K práci mám následující připomínky:

U použité osobní váhy chybí specifikace (typ, výrobce) str. 19.

Je na škodu práce, že v Literárním přehledu jsou cca. na 7 stranách (str. 11 - část str. 16) téměř doslovně citovány pasáže z učebnic Machová (2002) a Dylevský (1996). Informace uvedené na těchto stranách jsou sice pro pochopení práce důležité, ale je potřeba vybrat nejdůležitější části a ne opisovat strany učebnic.

Na str. 41 je chybně uvedeno číslo tabulky, na kterou se odkazuje (Tab. VIII) ale jde o Tab. VII. V téže odstavci dál jsou zaměněny výsledky 3 a 5-letých dětí v porovnání s hodnotami v Tab. VII.

Na str. 40, 4.ř., jsou uvedeny obě série výsledků pro 5 leté chlapce a dívky, jedna série by měla být pro 3 leté.

V Seznamu literatury chybí kniha uvedená v Literárním přehledu na str.17 – J. Komenda a J. Klementa (1987).

Připomínka k citované literatuře: i v případě dostupnosti literatury přes internet je potřebné uvést kompletní bibliografické údaje, včetně vydavatele (Riegerová, Ulbrichová, 1998; Novotný, 2005) a citované strany.

Doplňující otázky k obhajobě:

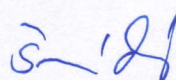
1. Ke kapitole Výsledky, konkrétně „Obvod hlavy“ mám otázku: Proč jste na porovnání naměřených údajů použila jen Výzkum 2001 a ne Výzkum 1991 (str.34)? Podobně u „Obvodu pravé paže relaxované“ jste na porovnání použila jen Výzkum 1990 a ne Výzkum 2001 (str. 36)?

2. Jak si vysvětlujete zjištění snížení hybnosti (páteře) s postupem věku dětí obou pohlaví u modifikovaného Thomayerova příznaku (dosáhnout rukou hranu paty, str.47), když u Schoberova příznaku (pohyblivost bederní páteře zjišť.v předklonu) jste zjistila, že „absolutní pohyblivost v oblasti bederní páteře je u dětí ve věku 5 let větší než u dětí ve věku 3 let“ (str.39)?



**Předložená bakalářská práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře**



.....  
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 15. května 2014

|                    |         |             |       |           |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|