

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Doubková
Studijní obor/program: Všeobecné ošetrovatelství
Oponent bakalářské práce: doc. Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
Ústav: UOP
Název bakalářské práce: Zapojení rodinných příslušníků do péče o pacienta po cévní mozkové příhodě v domácím prostředí

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Kapitoly teoretické části práce na sebe logicky nenavazují. Kapitola o cévní mozkové příhodě je popsána na dvou stranách, chybí zde medicínská podstata problému. To zřejmě souvisí i tím, že výběr souboru není jasně definovaný. Je těžko určitelné, jak autorka vybírala pacienty do svého průzkumu. Jeden z cílů nebyl dle mého soudu naplněn – Zjistit míru pečovatelské zátěže u rodinných příslušníků ...

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická se skládá z kapitol, které na sebe příliš nenavazují. Medicínská část problematiky je málo propracovaná. Zde autorka nepracuje s aktuální literaturou, která by tematiku popisovala např. statistika z roku 2011 (s.11)? Nevím, zda tato data budou odpovídat současné době. Autorka si stanovila 4 cíle a tři otázky. Jeden cíl zůstává nenaplněný, neboť autorka nestanovila otázku a v metodice se nezmiňuje, jak bude měřit míru pečovatelské zátěže. Mám výhrady k výběru pacientů. Zde není patrné, jaký typ CMP pacienti prodělali. Autorka sice popisuje metodiku zpracování kvalitativních dat, ale názvy kategorií spíše odpovídají názvům otázek (otázky rozhovoru chybí v příloze). V diskusi se objevuje málo citačních zdrojů – spíše zastaralého data, autorka zde opakuje části z výsledků. Závěr obsahuje znovu popis metodiky a cílů, zde bych čekala popis klíčových výsledků a jejich dopad do praxe.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké výsledky jsou aplikovatelné do praxe a jak?

Datum: 29. 8. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce..... Geol. 1