

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Veronika Suchá**

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavel Scholz, Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název bakalářské práce: **Oční vyšetření na oddělení z pohledu sestry**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Vzhledem k tomu, že v oblasti regulovaných nelékařských profesí platí určitá legislativa, je velmi žádoucí, aby v ní bylo v teoretické části práce vycházeno, což se zjevně nestalo – informace jsou z webových zdrojů – kdy jejich relevance vůči účinné legislativě je téměř nulová.

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce zpracovává pro všeobecné sestry aktuální téma. Teoretická část je logicky řazena, je nicméně nepřehledná. V některých oblastech příliš stručná, postrádám propojenost s účinnou legislativou. Připomínku mám ke stylistice (není vždy dodržena osoba, ve které je text interpretován). Empirická část práce je systematicky a pečlivě zpracována. Výzkumnou část práce považuji za první snahu studentky o toto šetření, přinejmenším poukazuje na to, že studentka měla snahu o získání velkého množství informací, které zpracovává do diskuse. Studentka nesprávně používá aplikaci citačních norem (viz přílohy a jejich citace, značky © u českých zdrojů). Nicméně přes všechny nesrovnalosti práce si myslím, že práce je vhodná k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Podrobně zdůvodněte Vámi vybrané ošetřovatelské diagnózy ve vazbě na informace z podkapitoly 1.3. tedy zejména: Diagnóza č. 00004 – Riziko infekce. Diagnóza č. 00051 – Zhoršená verbální komunikace (Herdman, 2013).
- 2) Vysvětlete rozdíl mezi (viz podkapitola 1.3.) Ošetřovatelskou diagnózou a ošetřovatelským problémem.
- 3) V návaznosti na vyhlášku MZČR č. 55/2011 Sb. zdůvodněte Vámi udávané informace o realizaci vyšetření zrakové ostrosti všeobecnou sestrou.

Datum: 31.8.2014

Podpis oponenta bakalářské práce