

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Milan Vysocký

Název práce: Funkcionální programování v Javě

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 26.4.2019

Posudek vyhotovil: Hana Havelková

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	A
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	A

Vlastní přínos autora:

Autor uvádí základní charakteristiky funkcionálního programování, zmiňuje výhody a nevýhody funkcionálního paradigmatu, ukazuje možnosti realizace funkcionálního programování v jazyce Java
Srozumitelně a na jednoduchých příkladech rozkrývá nové jazykové rysy Javy jako jsou např. lambda výrazy, datovody, uvádí vždy řešení bez použití prvků FP a s použitím FP a vše je doplněno třemi rozsáhlejšími příklady řešenými paralelně oběma přístupy

Hlavní nedostatky práce:

V teoretické části práci chybí kapitola Metody, postup práce je sice částečně schován v kapitole Struktura práce, ale bylo by třeba to podrobněji rozvést

Příklad Datovody v praktické části práce je naprogramován pouze s konkrétními daty uvedenými přímo v kódu bez možnosti uživatelského vstupu a otestování na jiných datech

Závěr shrnuje realizované cíle, ale autor nezmiňuje žádná vlastní stanoviska, názory a doporučení ohledně funkcionálního programování, neuvádí ani problémy, se kterými se při realizaci práce potýkal

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Našlo ve vás funkcionální programování svého zastánce? Do jaké míry ovlivní vaše zkušenosti s FP vaše budoucí „programovací“ projekty?

V jakých oblastech byste použití FP vyloženě doporučoval?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 10.5.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odyté, student nespupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)