

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: PEŠÁK Petr
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. B. Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborová)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

NÁZEV BP

Zjištění využití jednotlivých prostředků regenerace v České korfbalové extralize

Cíl práce:

Cílem práce je zpracovat ucelený přehled metod a prostředků regenerace sil. Dále zjistit v jaké míře a jestli vůbec jsou využívány jednotlivé prostředky regenerace sil v České korfbalové extralize.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah bakalářské práce?	ANO	
2.	Splňuje BP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), BAKALÁŘSKÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí BP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 - HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

	Hodnocení bakalářské práce - kritéria	známka			
		1	2	3	4
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.		2		
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	1			
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1			
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.			3	
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.		2		
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.				4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.		2		
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.		2		
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	1			
Celkem:		18			

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Vhodnější by bylo lépe formulovat cíl....(…Dále práce zjišťuje....).
1. V metodologii je citována pouze 1 odborná publikace a to z roku 1983.
2. Závěr by měl být lépe formulován.
3. Citační norma byla dodržena, v referenčním seznamu literatury se vyskytují formální nedostatky (např.: ALTER – neúplný rok vydání, CAPKO – uvedeno v citaci - obr., nejednotné řádkování)

Můžete upřesnit, proč jste si vybral pro zpracování výsledků portál www.survio.cz a jak probíhalo zpracování dat a tvorba grafů?

Bakalářská práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

Velmi dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí bakalářské práce:

Jméno, tituly: PhDr. Renata Malátová, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 3. 2. 2014

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: PEŠÁK Petr
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. B. Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborová)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

NÁZEV BP

Zjištění využití jednotlivých prostředků regenerace v České korfbalové extralize

Cíl práce:

Cílem práce je zpracovat ucelený přehled metod a prostředků regenerace sil. Dále zjistit v jaké míře a jestli vůbec jsou využívány jednotlivé prostředky regenerace sil v České korfbalové extralize.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah bakalářské práce?	ANO	
2.	Splňuje BP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), BAKALÁŘSKÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí BP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 - HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

	Hodnocení bakalářské práce - kritéria	známka			
		1	2	3	4
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.		2		
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	1			
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1			
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.			3	
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.		2		
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.				4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.		2		
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.		2		
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	1			
Celkem:		18			

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Vhodnější by bylo lépe formulovat cíl....(…Dále práce zjišťuje....).
1. V metodologii je citována pouze 1 odborná publikace a to z roku 1983.
2. Závěr by měl být lépe formulován.
3. Citační norma byla dodržena, v referenčním seznamu literatury se vyskytují formální nedostatky (např.: ALTER – neúplný rok vydání, CAPKO – uvedeno v citaci - obr., nejednotné řádkování)

Můžete upřesnit, proč jste si vybral pro zpracování výsledků portál www.survio.cz a jak probíhalo zpracování dat a tvorba grafů?

Bakalářská práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

Velmi dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí bakalářské práce:

Jméno, tituly: PhDr. Renata Malátová, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 3. 2. 2014