



Posudek práce

předložené na katedře informatiky Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v ČB

posudek **vedoucího bakalářské** práce

Autor: Jakub Tetík

Název práce: Frontend responzivního webu s využitím HTML5 frameworků a buildovacích nástrojů

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 24.6.2016

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Odborná úroveň práce:	A
Popsání cílů a metod:	A
Věcné chyby:	A
Kvalita teoretické části práce:	A
Rozsah praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	A

Přínos práce:

V teoretické části podrobný rozbor tvorby responzivního webového designu s využitím nejaktuálnějších poznatků z mnoha i zahraničních zdrojů, sestaven ideální pracovní postup při tvorbě responzivního designu webu včetně faktoru plánování.

Provedena detailní analýza a komparace nejpoužívanějších HTML5 frameworků mezi sebou a také v porovnání s „ručním“ vývojem kódu, dále provedena analýza 2 buildovacích nástrojů.

V praktické části vytvoření webového manuálu pro potencionální tvůrce responzivních webů s mnoha návody a ukázkami zdrojových kódů a dále vytvoření webového průvodce pro studenty 1. ročníků PF JU s užitečnými informacemi a formuláři. Při tvorbě obou praktických projektů byly využity nástroje a postupy popsány v teoretické části.

Hlavní nedostatky práce:

Nejasné pořadí hodnocených frameworků v tab. 7 na str. 70.

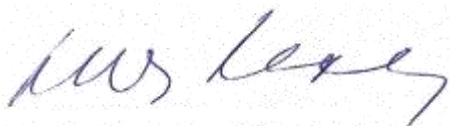
Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Pokuste se o přibližné vyjádření časové úspory při tvorbě responzivního webu „ručně“ a s využitím frameworku Bootstrap v kombinaci s buildovacím nástrojem Grunt.

Práci **doporučuji** uznat jako **bakalářskou**.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 12.7.2016



Vysvětlivky:

A – **vysoká úroveň** (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – **standard** (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – **slabší úroveň** (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

D – **nevyhovující** (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)