

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Tereza Trmalová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základních škol
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Zpracování techniky a metodiky hodů kriketovým míčkem pro 1. stupeň ZŠ formou výukového DVD

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány .	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Známkou 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známkou 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známkou 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známkou 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Zámka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	3
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	22

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověla

Otázky a připomínky k obhajobě práce (19 033 slov):

Z formálního hlediska připomínkuji zpracování Obsahu (velikost písma, čísla stránek viz Referenční seznam literatury, Seznam obrázků, Seznam příloh). V psaném textu se vyskytují různé typy písma či odlišný způsob tisku viz s. 15, 16, 30, 31, 32 apod., obdobně i v Referenčním seznamu. Text kapitoly 3.3 (s. 23 - 37) mohl být členěn na dílčí subkapitoly. Text není vždy psán v autorském plurálu (s. 58).

V práci se vyskytuje četné množství zejména interpunkčních nedostatků, částečně i překlepů a stylistických neobratností (s. 6, 9, 10, 13, 14, 15, 18, 20, 25 atd.). Tvrzení na s. 27 považuji za zavádějící či v souvislosti s uvedením citačního zdroje za neodborně přeložené, cituji: „Mladší děti dělají více kroků a mají kratší délku kroku, pak to samé dělají, když stárnou, takže jejich chůze se bude měnit, tak jak se jejich těla postupem času vyvíjejí“.

V souvislosti s dodržováním citační etiky upozorňuji na chybnou citaci na s. 23 – Osba & Slavík, 2016, obdobně s. 28 – Vindušková, 2006. Na téže straně v posledním odstavci chybí uvedení strany v souvislosti s citací ze zdroje. Chybně je citován i Šimon, Friedrich, Horák, Matoušek, Studnička, Seget'ová & Šilhavý, 2004 – s. 31 (jedná se již o opakovanou citaci). Nesrovnalosti se vyskytují i v Referenčním seznamu viz Perič, T. (2012), Nosek, M., & Valter, L. (2010), Kursová, V., & Vobr, R. (2021), Webnode (2018).

Přínos práce spatřuji ve vytvoření výukového materiálu, který jsem se souhlasem autorky využila v rámci výuky atletiky u posluchaček 1. ročníku studijního oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ. Pro reálnou aplikaci uvedeného materiálu v praxi se přikláním k celkovému hodnocení práce „velmi dobře“.

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 28. 4. 2022

Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složitě formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky