

Autor(ka): Šárka Pařízková
Obor: PEV
Datum odevzdání posudku: 24. 7. 2015
Oponent bakalářské práce: Jan Flašar

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Průzkum zájmu o neživou přírodu u studentů ZŠ a SŠ na Chrudimsku.

Práce obsahuje 36... stran textu, ...3 stran příloh a cituje 18... literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|---|
| ☒ výzkumná (V) | ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☐ výlučně řešeršní (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

	A	B	C	D
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☒	☐	☐	☐
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	☒	☐	☐	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☒	☐	☐	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☒	☐	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☒	☐	☐	☐

(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány ☒ ☐ ☐ ☐

(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle ☒ ☐ ☐ ☐

VÝSLEDKY PRÁCE

(V) Srozumitelně prezentované výsledky	☒	☐	☐	☐
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☐	☒	☐	☐
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☐	☒	☐	☐
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☒	☐	☐	☐

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky ☒ ☐ ☐ ☐

(V) Autor(ka) porovnala získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru ☒ ☐ ☐ ☐

(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací ☒ ☐ ☐ ☐

Cíle práce byly splněny ☒ ☐ ☐ ☐

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané ☒ ☐ ☐ ☐

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány ☒ ☐ ☐ ☐

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce ☒ ☐ ☐ ☐

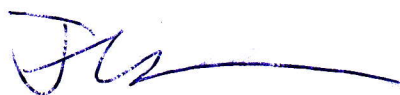
Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů ☒ ☐ ☐ ☐

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Bakalářská práce je vysoce kvalitní a je po všech stranách dobře zpracována. Neobsahuje žádné významné chyby nebo nedostatky. Metodika a výsledky jsou zpracovány vyčerpávajícím způsobem. Struktura práce je jasná a přehledná. Po jazykové a grafické stránce je práce na vysoké úrovni. V kapitole 3.2.4 (Dotazníkové šetření - výzkumná otázka č. 4) použila autorka grafy pro vyhodnocení výsledků z každé školy zvlášť, ale souhrnný graf nebo stručný přehled výsledků ze všech škol v tomto případě chybí. To samozřejmě není chyba, nicméně bych rád autorce položil otázku, proč postupovala právě takto a proč výsledky podle jednotlivých škol hodnotila pouze v otázce číslo 4.? Cíle práce byly splněny a výsledky práce mohou vhodným způsobem přispět ke zkvalitnění výuky geologie na ZŠ.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: výborně



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 24. 7. 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------