

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Antonín Pojeta
<i>Studijní obor:</i>	CNP
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Ing. Mgr. Marie Charvátová
<i>Ústav:</i>	Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název diplomové práce:</i>	Analýza vybraných zdravotnických rizik obyvatelstva při vzniku definované mimořádné události na daném ORP a analýza připravenosti základních složek IZS včetně nemocničního sektoru v plošném pokrytí pro snížení následků.
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná

2. Velmi dobrá

3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

V práci se vyskytují formální a gramatické nedostatky, které však nesnižují kvalitu předkládané práce. Závěry práce jsou zajímavé a vhodné k dalšímu řešení, jsou ukázkou profesní odbornosti studenta.

Vytkla bych pouze následující:

1. Na str. 43 autor chybně označuje traumatologický plán ZZS a zdravotnických zařízení za krizový plán. Dále v práci již správně označuje traumatologický plán za plán konkrétních činností.

2. V kapitole 3 Výsledky použil uznávanou metodu FMEA, nicméně není znám způsob hodnocení závažnosti rizika, možnosti výskytu a odhalení situace. Autor měl v práci popsat, že závažnost rizika se hodnotí v intervalu 1-10, kdy 1 znamená, že závažnost rizika je nulová atd. Možnost výskytu se hodnotí v intervalu 1-10, kdy 1 znamená možnost výskytu rizika < 1.500.000 atd. Pro následné hodnocení musel autor vycházet z nějakých dat, ty však v práci nejsou uvedena ani na ně neodkazuje. Nicméně způsob provedení FMEA analýzy a výpočtu výsledné míry rizika je správný. Dle výsledků provedené analýzy zvolil MU nejvyšší priority a pro ni provedl modelaci a následný rozbor.

3. Autor se chybně odkazuje na neplatný zákon č. 59/2006 Sb. (str. 73)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 13. 8. 2016.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

Handwritten signature