

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Bakalář: Radek Jiša

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Mu-Fu-SZu

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 22. 8. 2022

Ing. Michal Šerý, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Atomová a jaderná fyzika

Výukový text pro studenty pedagogických fakult

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou vytvoření studijního materiálu k výuce atomové fyziky.

Jedná se o rozsáhlý (cca 100 stran) kompilát různých zdrojů tvořící studijní text a soubor 12 prezentací poskytující výtah nejdůležitějších informací pro samostudium studentů.

Po obsahové stránce bych v některých kapitolách očekával více obrázků, které by usnadnily pochopení popisované problematiky. Také některé uvedené obrázky mají celkem nízkou kvalitu a autor je mohl překreslit (např.: obr. 26, 27, 33) a u jiných např.: obr 39 přeložit anglické názvy.

Po formální stránce jsou v práci některé nedostatky. Např.: poslední tečky za číslem nadpisu se dle normy nepíšou, občas gramatické chyby např.: str. 48⁶ nevyplívá má být nevyplývá a již zmiňované výhrady ke grafice.

Po technické stránce bych doporučil autorovi volit u prezentací stále ještě starší poměr stran 4:3 (než 16:9), protože pokud by se prezentace použila k promítání, tak většina projektorů má poměr stran 4:3.

I když předpokládám, že autor vycházel z materiálů vedoucího práce, musím ocenit autorovu „odvahu“ se pustit do takto abstraktní problematiky a práci považuji za zdařilou.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Co bylo pro Vás na řešení práce nejobtížnější?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 22. 8. 2022

Ing. Michal Šerý, Ph.D., v.r.
Podpis oponenta bakalářské práce