

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Štěpánka Říhová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Dagmar Dvořáčková
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Přístup pracovníků v sociálních službách k supervizi
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování (jako diskusní téma) 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se při zpracování své bakalářské práce zaměřila na téma supervize v pomáhajících profesích. V teoretické části autorka vysvětluje pojmy, vztahující se k tématu práce (sociální služby, supervize, syndrom vyhoření).

Cílem jejího výzkumu bylo zjistit přístup pracovníků v sociálních službách k supervizi. Autorka si zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování, techniku polostrukturovaný rozhovor. Výzkumný soubor byl tvořen deseti pracovníci přímé obslužné péče.

V kapitole výsledky jsou uvedeny vybrané části z rozhovorů s deseti respondentkami. V kapitole 4.2 pak autorka uvádí shrnutí dle jednotlivých okruhů otázek v přehledných tabulkách. Zde bych uvítala, kdyby autorka uvedla shrnutí výsledků tak, aby korespondovalo s výzkumnými otázkami, které uvádí v kapitole 2.2. Ne všechny výsledky pak s těmito otázkami souvisí (např. tab. č. 9, kde autorka požadovala po respondentkách definici syndromu vyhoření a zjišťovala, zda si testovaly míru vyhoření).

Kapitola diskuze přináší shrnutí výsledků v komparaci s autory zabývajícími se touto problematikou. Autorka prokládá diskuzi svými vlastními zkušenostmi ze supervize. V závěru se opět autorka zmiňuje o tom, jak vnímají respondentky syndrom vyhoření. To však nebylo ani cílem, ani se ke vnímání syndromu vyhoření nevztahovaly výzkumné otázky.

Zjištěné výsledky doporučuji využít jako zpětnou vazbu pro organizaci, která se výzkumu zúčastnila.

Další připomínky: V seznamu použitých zdrojů nepoužívá autorka aktuální verzi citační normy ISO 690. Ze zahraničních zdrojů nacházím pouze dva, domácích zdrojů je uvedeno 38.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký typ výběru jste zvolila pro váš zkoumaný soubor?
2. Uveďte vhodný způsob zavádění procesu supervize do organizace.

Datum: 15.8. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....