

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Svobodová

Studijní obor: sppg-vych

Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Alena Pikhartová, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Název bakalářské práce: Role speciálního pedagoga v sekundárním vzdělávání

Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Z výše uvedeného hodnocení je patrné, že největší výtky vůči práci se týkají jazykové stránky práce – četné překlepy (průměrně zhruba jeden na stránku), gramatické chyby, vyjadřovací neobratnosti (např. str. 29 *A dospělí jsou nad osmnáct let a spadá sem kriminalita dospělých* (Slowík, 2007); str. 36 *Důvodem byl názor odborníka na roli školního speciálního pedagoga v rámci sekundárního vzdělávání za důležitou.*; str. 56 *Komunikace k životu neodmyslitelně patří a nedá se bez ní žít.*)

Druhou připomínkou, kterou považuji za zásadní, je opakovaná chyba při citování knihy dvou autorů (autorka bakalářské práce uvádí v textu vždy jen prvního z autorů – např. na str. 13 citován Kraus, v seznamu literatury uveden Kraus, Poláčková, 2001; na str. 12 citován Říčan, v seznamu literatury uveden Říčan, Krejčířová, 2006; na str. citován Langmeier, v seznamu literatury uveden Lagmeier, Krejčířová, 2006; na str. 16 citována Vališová, v seznamu literatury uvedena Vališová, Kasíková, 2007). Pravděpodobně v rámci produkce překlepů pak autorka bakalářské práce některé autory „překřtila“ (např. str. 11 *dle Langmaiera*; str. 32 *Stibůrek*), jinde změnila rok vydání (např. na str. 32 uvedeno *dle Nešpora (s. 56, 1994)*, v seznamu literatury pouze Nešpor, Csémy, 1995 a Nešpor, 2001; na str. 11 uvedena Vágnerová, 2006, na str. 15 Vágnerová, 2002 - v seznamu literatury pouze Vágnerová, 2005 a Vágnerová, 2012). Na str. 15 citovaný Sekota, 2004 v seznamu literatury zcela chybí.

Další hodnocení:

Bakalářská práce je členěna tradičně na teoretickou a praktickou část. Práci s literaturou považuji za dostačující co se týče množství, dovedla bych si ovšem představit větší provázanost mezi teoretickou a praktickou částí. Například podkapitulu o *Podmínkách přijetí ke vzdělávání ve střední škole* považuji za zcela zbytečnou, pokud je podána takto bez jakéhokoli zamyšlení o roli speciálního pedagoga u přijímacího řízení. Pokud se práce chce zabývat sekundárním vzděláváním, zvažila bych obrátit *dítě se speciálně vzdělávacími potřebami* uvedený mezi klíčovými slovy (dále v textu např. na str. 8 autorka používá již přílehavější *žák se speciálními vzdělávacími potřebami*).

Čeho si cením je práce s empirickými daty – především jejich sběr. Autorka vedla sice krátké (15-20 minut) rozhovory, ale získala celkem 14 respondentů z různých škol a různých pozic (učitel, ředitel, výchovný poradce, metodik prevence, speciální pedagog z PPP). Dostáváme tak zprávu o tom, jaká je - respektive není - potřeba speciálního pedagoga v sekundárním vzdělávání. Dozvídáme se názory jedinců z příbuzných a zaangažovaných profesí (výše jmenovaný učitel, ředitel...) na práci speciálního pedagoga a na užitečnost jeho fungování na střední škole nebo učilišti. Osobního nasazení a vytrvalosti autorky si vážím, považuji je za její přednost. Do příště bych navrhovala zamyslet se na sugestivností pokládaných otázek (např. ot. č. 2 *Je považována role školního speciálního pedagoga pro celou školu jako přínosná?* – str. 64) a zapracovat na analýze sesbíraných kvalitativních dat (otevřené

kódování, kategorizace a např. technika „vyložení karet“, jak ji představují např. Švaříček, Šed'ová, 2007).

Je potřeba vyzdvihnout, že autorka předkládané práce neopomněla žádnou z podstatných částí výzkumu. V empirické části nás seznamuje s cíly práce, výzkumnými otázkami, metodou sběru dat, výzkumným souborem, výsledky a diskusí získaných výsledků. Vedle toho, že si autorka poprvé vyzkoušela připravit a zrealizovat výzkum, získala – a spolu s ní i čtenář práce - vhled do pedagogického prostředí v době legislativní změny týkající se inkluze. Shrnu-li silné a slabé stránky práce, domnívám se, že by neměl být problém práci úspěšně obhájit. Vzhledem k nedostatkům práce bych se přikláněla k hodnocení „dobře“ s možností vylepšení tohoto hodnocení na základě obhajoby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře**
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak bychom mohli zvýšit povědomí o funkci školního speciálního pedagoga na školách?

Čím se role školního speciálního pedagoga liší od role výchovného poradce či metodika prevence? Jaké rozdělení kompetencí byste navrhovala?

Datum: 24. května 2016

Podpis oponenta bakalářské práce

