

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Michal Šubrt**

Název bakalářské práce: **Jednání dopravní veřejnosti**

Vedoucí práce: **Mgr. Eliška Novotná**

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. ☒ nemám
2. ☐ mám tyto:

Další hodnocení:

Práce zcela splňuje požadavky na bakalářské práce kladené (s výhradou k formálním náležitostem grafů), je napsána s invencí a zaujetím. Autor postupuje v tématu systematicky, s myšlenkovou kázní a v rámci dohodnutého vymezení téma vyčerpává. Velmi přínosným způsobem v práci propojuje své bohaté praktické zkušenosti se znalostmi, které získal studiem oboru a odborné literatury k tématu. Téma nepochybně pojímá sociologicky, což konstatuji se zvláštním potěšením.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ☒ ano
2. ☐ ne

Navrhovaná klasifikace:

1. ☒ výborně
2. ☐ výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. ☐ velmi dobře
4. ☐ velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. ☐ dobře
6. ☐ dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. ☐ nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Respondenti výzkumného šetření uváděli ve výčtu možností ovlivňování dopravní veřejnosti též „příkladnější vystupování dopravní policie“ (str. 57). Setkal jste se při zpracování své práce či ve své praxi s konkrétními návrhy jak takové změny dosáhnout?

2. Respondenti výzkumného šetření se ukázali být velmi optimističtí, pokud jde o změnu vzorců dopravního chování. Aniž bych zpochybňovala validitu získaných dat, vyslovuji předpoklad ovlivnění výsledků strukturou souboru respondentů (z grafu na str. 47 usuzuji, že s dospělou, tzn. socializovanou, populací pracuje jen cca třetina z nich). Jaký je Váš názor na jejich optimismus (případně jak byste validitu dat ověřoval)?

Datum:
15. 4. 2008


Podpis vedoucího BP

