

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Jana Koucká

Název diplomové práce: Výuka anglického jazyka a zeměpisu na 2. stupni ZŠ pomocí metody CLIL

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
- 2. Přiměřená**
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

- 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- 2. Obsahuje drobné formální chyby**
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná

2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 2. Vysoká
 3. Střední
 4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
 3. **Průměrné, omezené využití výsledků práce**
 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

Diplomová práce Bc. Jany Koucké se věnuje metodě CLIL a zaměřuje se konkrétně na propojení výuky anglického jazyka a zeměpisu ve výuce na druhém stupni základní školy.

Na samém začátku práci je v anotaci charakteristika školy nelogicky uvedena jako závěrečný bod, přestože v praktické části je adekvátně řazena na jejím začátku.

V teoretické části diplomantka vychází zejména z cizojazyčné literatury, kterou vhodně doplňuje relevantními zdroji od českých autorů. Tato část je jako celek dobře strukturovaná a poskytuje dostatečný přehled o klíčových aspektech dané metody. Matoucí je zařazení pasáže popisující výzkumnou činnost finské univerzity v kapitole 1.4, která je věnována České republice. Pro mě ne zcela srozumitelně byla vysvětlena souvislost metody TPR a CLIL na str. 16-17. Na str. 3 chybí odkaz na konkrétní stranu u přímé citace v prvním odstavci. Občas autorka chybuje v terminologii (např. „benefity“ na str. 14 jsou ve skutečnosti „základní principy“; *scaffolding* není metoda, str. 33), chyby se vyskytují i v anglických ukázkách aktivit na str. 35-37 (*Tibet* je správně bez členu určitého, ale má být u *the Dalai Lama, in the 1940s, believe* zaměněno s *belief*).

Pro praktickou část diplomantka vytvořila, realizovala a reflektovala dvě vyučovací hodiny zeměpisu v angličtině. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, bych však očekávala spíše rozpracování dvou témat do několika vyučovacích hodin. Pouhé dvě navržené vyučovací hodiny opravdu nedávají autorce dostatečný tvůrčí prostor k uplatnění nabytých znalostí o metodě CLIL. Použité aktivity jsou většinou přiměřené, ale upřímně musím říci, že jsem postrádala zapojení inovativnějších postupů či pomůcek, které výuka zeměpisu nabízí. Přestože byl rozsah výuky velmi malý, obsahují vytvořené materiály poměrně hodně chyb, např. chybějící velká písmena v názvech národních parků a chybný název skalní stěny *El Captain* (*El Capitan*) na str. 53, nekonzistentní užívání členu u *Grand Canyon* na str. 59, nespisovné použití 3. stupně *the most northern...* na str. 59 (*nothernmost* ...), špatně použitá desetinná čárka *10,5 million* (*10.5 million*) na str. 66, nepřesné instrukce *Follow the tasks 1-4* (*Complete tasks 1-4*) na str. 67. V názvech učebnic na str. 42 a 43 jsou překlepy. Terminologicky si nejsem jistá, zdali je možné říci „makroregion Severní a střední Ameriky“ s. 48 (nejedná se o dva různé makroregiony – USA + Kanada a Latinská Amerika?). Jako nevhodné vnímám z více důvodů zařazení předpřítomného času do hodiny v sekundě, tento gramatický jev se v ŠVP školy objevuje až v kvartě! Struktura praktické části je přehledná, ale v reflexi bych určitě doporučila členění textu na menší celky, např. u sekundy je jeden odstavec na dvě strany!

Co se týče použití názvu metody v českém jazyce, je podle mne jedinou správnou spisovnou možností hovořit o „metodě CLIL“ (tedy ne o „CLIL metodě“, ani o „CLILu“).

Závěr:

Silnou stránkou předložené práce je její solidní teoretické zpracování, ale v praktické části dle mého názoru nenaplnila nabízený potenciál.

Jako celek splňuje diplomová práce Bc. Jany Koucké požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhovaná známka: ~~v ý b o r n ě~~ - **velmi dobře** – ~~dobře~~ – ~~nedostatečně~~

Podpis ~~vedoucího diplomové práce~~/oponenta diplomové práce:

V Českých Budějovicích dne 12.5.2023