

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eva Brínková
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Aneta Marková, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Současné postoje poskytovatelů sociálních služeb k sebeobhajovacím skupinám
Volba tématu:	<u>1. Mimořádně aktuální</u> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory <u>2. Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto: -

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená BP má jednoznačnou strukturu. Autorka v teoretické části BP vymezuje problematiku osob s mentálním postižením a téma sebeobhajovacích skupin. Oceňuji, že autorka teoretickou část vztahuje k praktické části BP a uvádí pouze podstatné informace potřebné pro obhajobu výzkumného cíle. V metodologii si autorka stanovuje "*zjistit, jaké postoje k sebeobhajovacím skupinám zaujímají poskytovatelé sociálních služeb pracující se skupinou dospělých osob s mentálním postižením.*" Pro zodpovězení výzkumného cíle využívá kvantitativní metodu dotazníků, přičemž si stanovuje 4 hypotézy.

Cílovou skupinou výzkumu byli poskytovatelé sociálních služeb. Oceňuji, že autorka postupovala systematicky při oslovení respondentů. Celkem oslovila 134 poskytovatelů sociálních služeb, kteří se zaměřují na skupinu osob s mentálním postižením. I když návratnost dotazníku byla nízká 45 % (o čemž autorka v BP sama referuje), je zajímavé, jakým způsobem respondenti vypovídali.

Velmi oceňuji kapitolu 5.1, kde autorka přehledně vyhodnocuje hypotézy a kapitolu diskuze, kde autorka zodpovídá výzkumný cíl, který konfrontuje se současnou literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-

Datum: *16. 6. 2020*

Podpis vedoucího bakalářské práce: 