

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kristýna Frischová**
Studijní obor: **Všeobecné ošetrovatelství**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iva Šafaříková, Ph.D.**
Katedra/ústav: **Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**
Název bakalářské práce: **Pacient jako partner v programu hygienické dezinfekce rukou**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka zpracovala užitečné téma „Pacient jako partner v programu hygienické dezinfekci rukou“.

Abstrakt by měl být vzhledem k volbě kvantitativního typu výzkumu strukturovaný. Popis metodiky i výsledků je velmi stručný, závěr zcela chybí. V úvodu autorka používá zkratky bez předchozího vysvětlení.

V teoretické části práce se autorce podařilo shrnout problematiku do čtivých kapitol, nicméně v teoretické části bych od autorky očekávala, že prokáže hlubší schopnost pracovat s odborným textem. Často se v textu objevují odstavce citované z jednoho zdroje.

V metodice postrádám podkapitolu „Statistická analýza“. U každého výsledku autorka duplikuje informace v tabulkách i grafech.

Diskuze je kratšího rozsahu a splňuje požadavky na ni kladené, zahrnuje i vlastní názor autorky. V závěru jsou shrnuty hlavní myšlenky práce a doporučení do klinické praxe. Autorka přesáhla doporučený rozsah stran dle opatření děkanky č. 6/2016, práce je v rozsahu 91 stran. Autorka pracovala s 49 zdroji, z nichž 18 bylo zahraničních.

Práce obsahuje občasné formální chyby. Seznam zkratek není kompletní (DGKH, UV, HIV, BGR aj.). Citace v seznamu informačních zdrojů neodpovídají požadavkům dle opatření děkanky č. 6/2016.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: *Proč se domníváte, že Vaše výsledky jsou vhodné k publikování? Jak si obhájíte rozsah práce 91 stran?*

Datum: P. P. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....