

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 7.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Miroslava Pišingerová

Obor: Zeměpis se zaměřením na
vzdělávání

Vedoucí bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Program obnovy venkovské obce Slavče (u Trhových svinů)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má logickou posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce je přiměřený bakalářské práci. Mohla být vytvořena krátká kapitola "Metodika práce", nicméně metodika je zřejmá z obsahu, cílů a z dílčích kapitol práce. Navíc zařazena zvláštní kapitola „Didaktická transformace řešení problematiky na 2. stupni základní školy“. Kapitoly 5.2.1 – 5.2.6 jako „tabulky“ by neměly být kapitolami.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce jsou v pořádku. Hypotézy práce scházejí, ale u tohoto typu práce nebyly nutné. Autorka pracovala s mnoha informacemi, zdroji a uskutečnila vlastní rozhovory s aktéry rozvoje a s obyvateli řešeného území. Z hlediska použitých metod je práce v pořádku.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Existuje celá řada publikací řešeného tématu, které autorka nezmiňuje, také některé diplomové a disertační práce. Hlavně ale schází větší počet odborných a vědeckých publikací věnujících se přístupům k venkovu a jeho rozvoji. Počet zahraničních publikací je nedostatečný. Rozbor literatury je obsažen i v kapitole 4., která se věnuje rozvojovým materiálům pro řešenou obec. Bohužel, v dalších kapitolách práce téměř nejsou rozebírané publikace citovány. Autorka správně cituje. Nejsou uvedeny zdroje u akcí programu v tabulkách. Práce s literaturou je na rozhraní C-N.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Studentka byla schopna navázat kontakty s některými představiteli veřejné správy, s dalšími experty, s pracovníky státních úřadů a s obyvateli obce. Problematiku rozvoje venkova, programu obnovy vesnice, i záležitosti územního plánování a regionálního (lokálního) rozvoje zná na ještě přijatelné úrovni. Její sociologický průzkum mezi obyvateli obce je přijatelný a splňuje parametry takovýchto průzkumů.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Jedním z hlavních výsledků práce je návrh akcí programu obnovy venkovské obce, který vychází z existujících strategií a plánů, z názorů zastupitelů, expertů, veřejnosti a autorky. Autorka konzultovala řešenou problematiku s představiteli veřejné správy a ti projevíli zájem o bakalářskou práci a o její využití při rozvoji obce. Autorka naplnila cíle práce. Bakalářská práce ovšem není tolik inovativní, neboť její uspořádání poněkud kopíruje již obhájené práce stejného tématu již zpracované pro jiné obce. Autorka mohla navrhnout více akcí programu, zvláště když obec má tolik sídel a z dotazování mezi obyvateli vzešlo tolik námětů.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Průměrná.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Tabulky mají všechny náležitosti a jsou přehledné. Mapy nejsou z hlediska obsahu příliš přínosné, ale zobrazují záležitosti, které nejsou až tolik klíčové pro tvorbu programu obnovy venkovské obce. Grafika kapitoly 5. je přijatelná. Vnějšíkově působí bakalářská práce poměrně dobře.

Otázky k obhajobě

Obec Slavče se skládá z několika sídel a osad. Plánujete stavební a infrastrukturní rozvoj ve všech sídlech, nebo jen v některých? Kde, z jakého důvodu a je to v souladu s názory bydlících?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhově
-------------	-----------------	------------------	--------------

7.5.2012

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis

