

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Barbora HÁJKOVÁ
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Recenzent bakalářské práce: Mgr. Alena Nohavová, Ph.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: Meziprofesionální a mezigenerační rozdíly v postojích k podvádění

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem práce je porovnat postoje k podvádění u skupin lidí s pedagogickým zaměřením (skupina budoucích pedagogů (N=30) a skupina pedagogů z praxe (N=30)) a u skupin lidí s nepedagogickým zaměřením (skupina tvořená studenty nepedagogických oborů (N=30) a skupina tvořená lidmi z nepedagogických profesí (N=30)). Konkrétně autorku práce zajímá, zda mezi postojem k podvádění a věkem existuje souvislost; zda se liší postoje k podvádění studentů pedagogických a nepedagogických oborů; jestli se liší postoje k podvádění pedagogů od skupiny lidí z dalších profesí, kteří již působí ve své profesi; a zda je souvislost mezi frekvencí podvádění a dobou, ve které jedinec studoval. Při sběru dat studentka pracovala s dotazníkem vlastní konstrukce, kterou vysvětluje a jeví se jako vhodná, i když ji statisticky dále neověřuje. Pro následnou analýzu dat použila vhodné statistické metody, interpretace kvantitativních dat je přehledná.

Součástí užitého dotazníku byla i jedna otevřená otázka zaměřená na názor na podvádění během vysokoškolského studia. V této otevřené otázce byl prostor i pro vyjádření nejzávažnějších a nejméně závažných nečestných jednání. Zjištěné ne/závažné nečestné jednání studentka představuje pro jednotlivé skupiny v tabulce (s. 36). Pro další analýzu dat získaných z otevřené otázky dotazníku použila otevřené kódování a následnou metodu tzv. výkladu karet. Pokud ovšem „výklad“ kategorií uvádí pro každou ze čtyř skupin zvlášť a u těchto skupin představuje rozdílné kategorie, uvedený postup spíše odpovídá tzv. tematickému kódování. Studentka by u obhajoby měla popsat rozdíl mezi tzv. tematickým kódováním a tzv. výkladem karet a zreflektovat svůj analytický postup.

Struktura práce:

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a empirickou část. Jednotlivé kapitoly teoretické části práce na sebe vzájemně navazují a jsou provázané s empirickou částí práce. Práce má celkově logickou strukturu.

Práce s literaturou:

Studentka použila adekvátní literaturu vztahující se k tématu.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Práce je doplněna grafy a tabulkami, které vizuálně dobře dokresluje zjištěná data. Práce dále obsahuje přílohy s přehledem kategorií a kódů a použitým dotazníkem.

Přínosy bakalářské práce:

Studentka se snažila upozornit na téma podvádění, kterému u nás není zatím věnovaná velká pozornost a jak studentka uvádí: „výsledky práce by mohly sloužit jako podnět k dalšímu zkoumání“ (s. 54), s čímž souhlasím.

Formální stránka:

Práce splňuje kritéria po formální stránce.

Jazyková stránka:

Jazyková stránka odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Překlepy se vyskytují ojediněle (např. známy místo známky na s. 12).

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhaná klasifikace: **výborně.**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 14. 5. 2015