

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Josef Růžek
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Retrospektivní analýza zaměřená na zjištění nejúspěšnějších klubů ve výchově mladých hokejových talentů v 70., 80. a 90. letech v České republice

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ/ RIGORÓZNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	NE
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2023, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 7. vydání 2019) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2023), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuse a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	1
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	1
	Součet známek:	16

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Autor předkládané bakalářské práce, student Josef Růžek, si vybral a řešil velmi zajímavé téma. Mohu konstatovat, že je práce celkově zpracována na dobré úrovni a vyhovuje požadavkům ke splnění tohoto typu kvalifikační práce. Autor zde prokázal dobrou tvůrčí schopnost a potřebné dovednosti pro kvalitní zpracování práce, naplnění cílů a úkolů s použitím zvolených základních metod a výběrem teoretických pramenů k získání potřebných vstupních informací a dat.

Na práci je vidět autorova píle a trpělivost při jejich sběru, poté i názorném utřídění a uspořádání. Což bylo posléze i nezbytné pro interpretaci a formulaci závěrů práce. Jednoznačně doporučuji tuto práci k závěrečné obhajobě.

Přesto mám několik poznámek. Pro zvýšení kvality v naplnění cíle a úkolů práce, dále i zkvalitnění a interpretace výsledků, by bylo vhodné využít i některé další metody pro dokreslení, zpřesnění i případně doplnění výsledků predikovaného cíle BP. Jedná především o další doplňující metody pro získání absentejících a jistě i důležitých informací a dat z prostředí funkce a činnosti hokejových Sportovních tříd a Tréninkových středisek mládeže v ledním hokeji z řešených období cca 30 let. Tento systém sportovní přípravy mladých hokejistů byl v mnoha směrech důležitý zdroj růstu počtu mladých hokejistů. Zde většinou probíhala komplexní kvalitní sportovní příprava a celková výchova této generace mladých hokejistů. Což vedlo jistě k rozšíření řad kvalitních hráčů ve vrcholovém sportu, hrajících ligových týmech nejvyšší soutěže a samozřejmě i reprezentaci naší země.

Autor (s. 66) uvádí, že nebyl schopen dohledat data a dokumentaci z této oblasti. Domnívám se, že má na mysli získání potřebných statistických dat z bývalé organizace ČSTV (oblasti Svazu ledního hokeje), jejíž výsledky by jistě umocnily kladně předložené výsledky a závěry BP. A vlastně i díky tomuto systému byly armádní týmy tak úspěšné. Ale tohle jsou věci známé a dříve často uváděné.

Napadá mne otázka, zda by bylo bývalo vhodné se i zabývat širším pohledem (než prostou aritmetikou) a stupnicí bodování vhodně rozšířit nějakými dalšími nějakými kritérii či bonusy, které by umístění družstev podpořily jistou větší mírou objektivnější validity pro posuzování výsledků. Mám tím na mysli už v úvodu řešení BP predikované zařazení i kvalitativního a věcného vzhledu do zkoumané problematiky. A tím zvýšit objektivnost a validitu výsledků. Potažmo současně nově obohatit a rozšířit shrnutí a interpretaci výsledků v závěrech předložené BP.

Otázka:

č.1 Byl učiněn pokus doplnit aktuálně získané a prezentující výsledky (archiválie – tabulky, soupisky...) obohatit získáním dalších absentejících a nedohledaných dat. Například dostupnými metodami a formami, které by byly především postavené na osobní komunikaci s činovníky a pamětníky uvedených oddílů (trenérů, učitelů, hráčů a dalších hokejových funkcionářů...)? Pokud ano, uveďte nějaký konkretizující příklad oddílů a osob).

č.2 Jak byla v práci využita převládající data a informace z Analytické části práce při řešení vlastní problematiky a naplnění úkolů a cíle BP? Jedná se o obsah od strany 8–19 strany kde podle mého soudu převládají informace využitelné pro jiný druh problematiky (ontogeneze dítěte, fyziologie hráče LH s jistě zajímavými tématy...). Zde bych očekával tento textový prostor naplněný o pohled zaměřený například více k historické povaze a podrobnější problematice tehdejšího systému sportovní přípravy a výchovy hokejistů u nás. Myšleno od žáků až po vámi uváděného věku 20.let?

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 10.8. 2023