

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Adéla Bobrová

Studijní obor/program: Nutriční terapie

Oponent bakalářské práce: Prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.

Ústav: UFMD

Název bakalářské práce

Stravovací návyky zaměřené na příjem soli u vybrané populační skupiny

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, (Je však nevyjasněná druhá část -**

praktické části-jídelníčky

3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny -viz detailenější**

hodnocení

4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený částečně**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce částečně**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

Jsou chyby v metodice, je nejasný důvod přidání jídelníčků jejichž výsledky nesouvisí s hlavním tématem

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

1. Teoretická část Abstrakt je strukturovaný

2. Cíle jsou definovány velmi nepřehledně. V podstatě je jich několik

3. Výzkumné první otázka je nesprávně definována

4 Hypotézy nebyly ověřovány, ale byly by přínosem

4. metodologie. Soubor není definován není uveden počet respondentů. Dotazník je prezentován a byl srozumitelný. Oponent nepochopil přítomnost přiložených jídelníčků ve vztahu k tématu práce

5. Výsledky dotazníku jsou dobře prezentovány. Vzhledem k tomu, že nevíme kolik bylo respondentů, nelze zhodnotit výsledky studie, včetně návratnosti dotazníků. Presentace jídelníčků nemá však žádný vztah k tématu práce. Škoda, že nebyly srovnány statisticky výsledky obou skupin respondentů.

Diskuze. Obsah diskuze je průměrný. Počet diskutovaných citací by mohl být bohatší.

Literatura.

je dostatečně bohatá, většinou správně citovaná. Namátková kontrola potvrdila literaturu uvedenou v seznamu i v textu

Škoda, že studentka neprostudovala práce našeho profesora Jandy a prezentované výsledky našich studentek v časopisech týkajících se této problematiky>

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. **dobře** chybí počet respondentů.

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. presentujte práci Prof. Jandy a našich studentek v časopisech týkající se příjmu soli

2. Jaký význam měly uvedené jídelníčky???

Datum: 6.5. 2023.....

Podpis

oponenta

bakalářské

práce.....prof. MUD Miloš Velemínský