

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Žaloudková
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdná, Ph.D.
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Projevy rizikového a problémového chování ve školní praxi

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Hodnocená bakalářská práce se svým obsahem zaměřuje na aktuální a často diskutovanou problematiku rezortu školství ČR. K vymezenému tématu zpracovává odpovídající teoretická východiska, která mají logickou a systematickou strukturu. K uvedenému autorka využila odpovídající rozsah odborných zdrojů. Při práci s literaturou je zjevná snaha po korektnosti, přesto v citačním aparátu u přímých citací i parafrází často chybí povinné identifikační údaje odkazu na odborný zdroj, především se uvedené týká nedůsledného uvádění čísla stran. Cíl práce je formulován pro praktickou část na s. 52, u cíle prvního zde nacházíme písarskou či stylistickou chybu. K naplnění cíle autorka využívá kvalitativního šetření. V kapitole 7.1. jsou uvedeny techniky sběru dat kvalitativního postupu, ale autorkou je využit pouze rozhovor. Sebraná data z pozorování či analýzy dokumentů nejsou do výzkumné části zařazeny. V této kapitole také nacházíme autorčino vyjádření, které se týká souhlasu s doslovným přepisem rozhovorů a jejich zveřejněním v přílohové části práce. V souladu s etikou výzkumu by součástí práce měla být též písemná podoba těchto souhlasů. Velmi úsporně je též okomentována samotná realizace výzkumného šetření. Sebraná kvalitativní data jsou v kapitole 8. prezentována přehledovým způsobem v tabulkách, které jsou následně doplněny výroky respondentů. Zvolený formální způsob autorku přichyluje ke kvantitativnímu způsobu komentování sebraných dat. Bez komentáře a zjevného smyslu při prezentaci výsledků tabulkovou formou autorka náhle přechází ke zprostředkování kvalitativních dat prostřednictvím grafů. Grafy jsou chybně číslovány, je pokračováno v číslování, které náleží tabulkám. Interpretace sebraných dat výzkumného souboru, který obsahuje 6 respondentů prostřednictvím sloupcových grafů je zcela vágní. Výsledky výzkumného šetření obsahuje kapitola Diskuse. Ty zde jsou však vnořeny do samotného textu tak, že je pro čtenáře poměrně náročné dobrat se samotných závěrů výzkumu. V celku práce postrádám i seznam tabulek a grafů. Gramatická a stylistická úroveň práce je uspokojivá. Formální stránka vykazuje nepřesnosti viz výše.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě:

1. Uved'te důvody nevyužití dalších technik sběru kvalitativních dat, jako jsou např. analýza dokumentace žáků, pozorování apod.

Datum: 26. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....