

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Zdeňka Němcová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Mgr. Libor Novosád, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	
<i>Název bakalářské práce:</i>	Přístupnost veřejných institucí a služeb ve městě Sokolov pro osoby se sníženou schopností pohybu
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V práci je zřetelný rozpor mezi avizovaným cílem, tzn. zkoumáním přístupnosti veřejných institucí a služeb v Sokolově pro osoby s omezenou schopností pohybu, a vlastním výzkumem provedeným z pozice osoby na vozíku. Problém spočívá v tom, že "vozíčkářovy" lokomoční možnosti a potřeby nereprezentují potřeby všech osob s omezenou schopností pohybu. Např. u osob používajících berle, hole či chodítka, u osob s chronickým interním onemocněním, majícím vliv na pohybovou schopnost, nebo např. u osob s poruchami rovnováhy, lze konstatovat odlišné a individuálně variabilní potřeby ve vztahu k pohybu v interiéru i exteriéru. Také absentuje konstatování, že neoznačené úpravy v budovách mohou být rizikové pro osoby s těžkým postižením zraku.

Další hodnocení:

- Autorka používá slovní spojení „problematika lidí s tělesným postižením“ i tam, kde se jedná o tematiku. Lidé s postižením nemusejí znamenat problém, být problematičtí, ale problematika může být jejich životní situace, mj. tedy to, jak jsou společností přijímáni, a v jakých žijí podmínkách – sem patří ona bez/bariérovost budov, dopravy i prostředí.
- V seznamu literatury jsou i zdroje, které nejsou v práci použity.

Celkově lze konstatovat, že je práce po stránce obsahové i metodologické na velmi dobré úrovni. Nicméně je škoda, že např. absentují ilustrativní příklady dobré i špatné praxe, týkající se úprav budov pro potřeby osob se sníženou pohybovou schopností.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Charakterizujte obě základní skupiny osob s omezenou schopností pohybu, tedy osoby s primárním a sekundárním tělesným postižením, a následně definujte rozdíly v potřebách těchto osob z hlediska přístupnosti veřejných institucí a služeb.

Datum: 2. září 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....