

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)

Jakub SVOBODA

Název práce

Matematické porovnání konečných cen zájezdů od First Minute k Last Minute

Název a typ studijního programu

Ekonomika a management / Bakalářský

Fakulta / katedra

Ekonomická fakulta / KMI

Vedoucí práce

Vocetková Klára, Mgr.

Autor posudku

Mgr. Klara Vocetkova

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 2.0

2. Naplnění cíle práce 3.0

Poznámka: chybí matematické porovnání sesbíraných dat, posouzení výhodnosti jednotlivých zájezdů pro různé skupiny zájemců

3. Metodický postup 3.0

Poznámka: není dostatečně popsána metodika práce

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.5

Poznámka: praktický přínos práce má, ale musí si ho čtenář vyčíst z grafů či z tabulek

5. Práce s literaturou 3.0

Poznámka: špatné citace v textu (např. str. 5, 6, 10 atd.), u int. citací není dohledán konkrétní datum (např. str. 6, 14), citace se nepíše do bloku, v seznamu literatury se vyskytují jen internetové zdroje a katalogy cestovních kanceláří

6. Formální stránka 3.0

Poznámka: špatné číslování v obsahu, typografické chyby (např. procenta str. 6), nejsou jednotně psány odrážky (včetně interpunkčních znamének na konci), záměna spojovníků a pomlček, mezery, chyby v textu (pády, skloňování)

7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.5

Poznámka: práci student zpracoval téměř samostatně

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

V první, teoretické části práce, jsou sepsány základní informace či rozdělení cen zájezdu, zmíněn je zákon o cenách. S výjimkou drobných chyb popsaných v hodnocení práce je tato část stukturovaná logicky správně. Kapitulu 2.4. bych nenazývala Výběr cestovních kanceláří, protože

kapitola se stejným názvem je a patří až do metodické části práce. Analytická část práce se měla skládat ze dvou částí, se sběru dat a z matematického porovnání sesbíraných dat. Student zpracoval tabulky, které přikládá k práci. Jedná se přibližně o dva tisíce položek. Sběr dat musel být velice pracný a časově náročný. Jednotlivé údaje mohly být matematicky porovnány vzhledem k požadavkům klienta, tzn. vzhledem k destinaci, k dopravě, k termínu zájezdu atd. Místo toho student zvolil veškeré údaje zpracovat graficky. U tabulek chybí vysvětlení, proč je cena některých zájezdů nulová. Logicky se zájezd za danou cenu již nenabízel, byl prodán či vyřazen z nabídky, nicméně odůvodnění zde chybí. Rozsah práce je téměř 170 stran. Bohužel díky absenci matematického porovnání cen nemohla být v závěru práce posouzena výhodnost jednotlivých zájezdů pro různé skupiny zájemců, provedeny závěry a doporučení.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. V tabulce číslo 1 je uveden rozdíl mezi cestovní agenturou a cestovní kanceláří. Znamená to, že cestovní agentura nesmí sama nabízet žádnou službu, ale jen zprostředkovávat zájezdy cestovních kanceláří?
2. Jak zmiňujete, na začátku či na konci letní sezóny jsou největší odchylky jednotlivých cen. Čím je to způsobeno? Co by jste cestovním kancelářím pro toto období doporučil?
3. Proveďte závěry a doporučení pro různé skupiny zájemců - cíl práce.

Datum: 10.05.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce