

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Bc. Lucie Vlčková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: ČJn – OVan

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2016

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Sociálně patologické jevy a jejich prevence na ZŠ

Diplomová práce na téma „Sociálně patologické jevy a jejich prevence na ZŠ“ je členěna standardním způsobem na část teoretickou a praktickou. Současně jde o práci, která se skládá z několika oblastí – nejprve je zpracována terminologie, teoretická východiska (zde postrádám výsledky aktuálních výzkumných šetření ve zvolené oblasti). Následuje výčet certifikovaných organizací a programů primární prevence rizikového chování. Praktickou část tvoří dvě oblasti – výsledky na základě dotazníkového šetření u žáků 2. stupně ZŠ a příprava, návrhy výukových bloků pro realizaci primární prevence (bylo by vhodné být konkrétní při označování kapitol – „Návrhy výukových bloků pro výuku 2. stupně ZŠ“ neevokuje přesně to, co se v kapitole nachází).

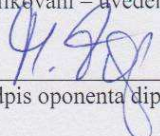
Autorka si v zadání DP klade za cíl zmapovat úroveň v oblasti prevence sociálně patologických jevů, vytvořit a ověřit vlastní návrhy výuky – aktivit, pracovních listů apod. Tento stanovený cíl diplomové práce považuji za vhodně zvolený, aktuální, nicméně není zcela jasné, čeho se zmapovaná úroveň týká a jak je zmapována.

Kladně hodnotím záměr výzkumného šetření, bohužel objevují se chyby v dotazníku (nesrozumitelné otázky - např. 6) a chybné vyhodnocení (např. s. 38 – zpracování grafů x počet odpovědí x 90 respondentů). Dále se v kapitole 2.1 Dílčí výsledky dotazníkového šetření pracuje se jmény, nikde však není žádný popis, vysvětlení situace, výsledky nejsou vtaženy do kontextu.

Autorka v teoretické práci zmiňuje pozdní uchopení tématu kouření v 9. třídě, sama takový program pro 9. roč. vytváří (uvedeno na s. 32) (*prosím o upřesnění v rámci obhajoby*).

Oceňuji autorčino uchopení tématu, z textu je patrné zaujetí problematikou, výsledné zpracování má však nedostatky. Některé v práci popisované aktivity jsou pro čtenáře nepředstavitelné, jsou nepřesně popsány, nesrozumitelné (např. Spojenci a mimozemšťané), nebo jejich popis chybí (např. Ruka svědomí) (*prosím o upřesnění aktivit v rámci obhajoby*). Text působí stylisticky neobratně (např. s. 57), chaoticky. Objevují se nejen nedostatky obsahové, stylistické, ale i formální: použité zdroje nejsou citovány podle citační normy, v praktické části je nové číslování (chybně uvedeno s tečkami), číslovaný Závěr, Seznam tabulek a grafů v příloze. V Úvodu autorka střídá přítomný a budoucí čas. Dále jsou v práci chyby v interpunkci, v odkazování (např. s. 12 Fischer). Někde odkazování chybí, z textu je však zřejmé, že jde o parafrázování z jiného zdroje (např. s. 15 – 21). Není jasné, proč autorka uvádí v teoretické části výsledek rozhovoru, o kterém se ve své práci jinak nezmiňuje (v tomto případě by navíc musela být dodržena etika publikování – uvedení zdroje).

Návrh na klasifikaci diplomové práce: *velmi dobře*


podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. května 2016