

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 16.5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Denisa Slaboňová

Obor:

Oponent bakalářské práce:

Daniel Bína

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Srovnání vybraných próz Boženy Němcové a Marie von Ebner - Eschenbach

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Postup výkladu v práci je přijatelný.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce stanoveny nenáročně a vágně („srovnání tematiky“ – bez podrobnější práce se zjištěným).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Převládají školácké převzaté výklady životopisné a popisy dějů.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	----------	---	---

Vytčený cíl v zásadě splněn, ale souhrn zjištění nepříliš obsažný.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	----------

Povážlivě nízká úroveň jazykového citu (četné jevy typu: „je oddaná Bohu, kterému bezpochybně věří“, s.36); nesmyslné formulace – např. „přínosem práce bude doložit, že...“ (s. 6); „podněty ... byly inspirovány“ (s. 37); pravopisné chyby, resp. anakoluty (např. na s. 31).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	----------	---	---

Některé drobnosti, zejm. v pozn. pod čarou (vícekrát chybně psána „Bartůňková“; vynech. řádek pod poznámkou 89, s. 26).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Na s. 37 se uvádí, že „autorky tvořily v duchu realismu“, ale další odstavce uvádějí řadu protichůdných informací; v čem lze tedy spatřovat podstatu realističnosti tvorby obou autorek, resp. dává takové zařazení vůbec smysl?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<u>C - dobře</u>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-------------------------	---------------

16.5. 2013

V Českých Budějovicích dne

doc. PhDr. Daniel Bína, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta