

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Elena Herdová*

Studijní obor: *Ošetrovatelství*

Vedoucí bakalářské práce: *Mgr. Ilona Lískovcová, Ph.D., MBA*

Katedra/ ústav: *ZSF JU, Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče*

Název bakalářské práce: *Domácí hospicová péče z pohledu sestry*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. **Logická - tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) práce dle posouzení není plagiát
- b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
2 % shody:

Zdůvodnění shody: počet podobných dokumentů 3 – jedná se o shodu v úvodní části práce – prohlášení, poděkování apod.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si vybrala aktuální téma pro danou oblast. Teoretickou část práce zpracovala podrobně a uspořádala v logickém sledu. V kapitole 1.4. uvedla přehled domácích hospiců v Jč kraji, ale zařadila tam i domácí hospic Sdílení v Telči – kraj Vysočina. Jasně definovala cíle práce a výzkumné otázky. Uspokojivě popsala metodiku, techniku sběru dat, výzkumný soubor i analýzu dat. Výsledky šetření uspořádala logicky, systematicky, vytvořila smysluplné kategorie. Výzkum zpracovala velmi podrobně a pro lepší orientaci vytvořila myšlenkové mapy na každou výzkumnou otázku. V diskusi autorka odpovídala na výzkumné otázky pomocí získaných poznatků a zároveň vkládala i argumentačně podpořené vlastní názory. Dobře pracovala se zdroji, avšak limity vidím v tom, že většinou volila zdroje starší pěti let. V závěru autorka zhodnotila splnění hlavního i třech dílčích cílů. Přínos viděla ve zvýšení zájmu sester o tento obor a nabídce řešení rodinám. Poukázala na užitečnost výsledků pro laickou i odbornou veřejnost. Práce je podrobně zpracovaná, objevují se drobné gramatické chyby, neobratné formulace vět a občas nejednotný styl psaní. I přes tyto nedostatky hodnotím práci jako zdařilou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: **žádná**

Datum:

10. 5. 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce

