

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Adéla Kunčová**
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Vladimíra Hájková
Katedra: právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: **Stalking**

Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:
1. *Stylistika* a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto

___Jakkoli autorka bakalářské práce vyslovuje poděkování také mé osobě, její dík mi nepřísluší. Se studentkou jsem konzultovala obsah práce toliko před udělením zápočtu v zimním semestru AR 2011/2012. Poté tato již na mou výzvu k předložení rozpracované práce ke konzultaci nereagovala. Text práce mi byl poprvé předložen až se žádostí o její hodnocení. Mohu vyslovit jen politování nad tím, že studentka se mnou nekonzultovala ani metodiku provedeného výzkumu. Protože nemohu potvrdit předkladatelce práce její autorství, akceptuji její čestné prohlášení v práci obsažené, že *diplomovou* práci vyhotovila samostatně.

Další hodnocení:

V rámci zvoleného tématu se autorka bakalářské práce snaží o shrnutí veškerých poznatků ke kriminálnímu činu, který byl zařazen do trestního zákoníku, jehož účinnost nastala od 1.1.2010. Je-li možné vyvození trestní odpovědnosti za „*stalking*“ v českém zákonodárství novinkou, jde o téma poměrně aktuální.

V teoretické části shrnuje autorka ke zvolenému tématu poznatky učiněné z odborné literatury, a to zejména z preferovaných zdrojů Čírtková, 2008 a Šámal, 2009. Vysvětluje pojem „*stalking*“, čtenáře seznamuje s jeho druhy a typologií osobnosti pachatele. V úvodu práce konstatovaná souvislost nově zavedené skutkové podstaty podle § 354 TrZ a zásady „*ultima ratio*“ /viz str. 11/ je nesrozumitelná a autorka by svou myšlenku měla osvětlit při ústní obhajobě.

Empirická část práce měla podle zásad pro její vypracování vycházet z poznatků získaných ze širokého spektra odborné veřejnosti danou problematikou se zabývajících /policejní orgán, státní zástupci, soudci, BKB atd./. Vyjma jednoho respondenta – sociálního pracovníka BKB - byli respondenti další výhradně jen policisté. Takto cílený výběr respondentů bych autorce BP nedoporučila, neboť jednostranný soubor neskýtá prostor pro komparaci názorového spektra. Výzkum také nepřináší podklad pro vyslovení hypotézy, že **procento** výskytu nebezpečného pronásledování není oproti jiným trestným činům vysoké. Tento poznatek je zpracovatelkou bakalářské práce činěn z jiného zdroje.

Třebaže předloženou bakalářskou práci nemohu hodnotit jako příliš kvalitní, a to jak po obsahové stránce, tak po stránce stylistické a písarské, doporučuji ji k ústní obhajobě s výhradou, že autorkou budou správně zodpovězeny otázky, které měly být v práci řešeny.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1/ Jaká opatření lze aplikovat vůči stalkerovi podle občanského soudního řádu a dále podle zák. č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů?

2/ Co je objektem přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 TrZ?

3/ Jaký je výklad pojmu „jiná újma“ ve smyslu ust. § 354 TrZ?

4/ Jaký je rozdíl skutkových podstat přečinů nebezpečné pronásledování a nebezpečné vyhrožování?

Datum: 29.08.2013

Podpis vedoucí bakalářské práce



