



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Jiří Semorád

Osobní číslo:

P21929

Studijní program:

Učitelství

Studijní obor:

Učitelství pro 2. stupeň základních škol se specializací výchova k občanství, Učitelství pro 2. stupeň základních škol se specializací zeměpis)

Katedra:

KPEG

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Analýza vztahu učitele a žáka ve výuce Výchovy k občanství

Oponent/tka
práce:

Richard Macků

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Diplomová práce studenta Jiřího Semoráda je pečlivým a relevantním příspěvkem v oblasti analýzy faktorů, které formují pozitivní vztah mezi učitelem a žákem při výuce občanské výchovy.

Teoretická část práce ukazuje porozumění klíčovým konceptům, jako jsou učitel, žák, výchova k občanství a budování vztahu mezi nimi. Tato část poskytuje silný rámec pro celou práci a umožňuje čtenáři pochopit kontext a relevanci zkoumané problematiky. Oceňuji studentovu schopnost propojit teoretické koncepty s praktickými aspekty výuky.

Praktická část práce podrobně popisuje pozorované pozitivní jevy vytvářející pozitivní vztah mezi učitelem a žákem. Je obdivuhodné, jak student zkoumá tyto jevy na základě náslechoých hodin a jak systematicky přistupuje k jejich analýze. Příloha zahrnuje ukázkou záznamového archu, tedy čtenáři mohou získat i přehled o tom, jak byla data shromážděna.

Celková charakteristika práce zdůrazňuje účast studenta jako výzkumníka, který se snažil zkoumat sám sebe a svou práci. Tato reflexe je důležitým prvkem vědeckého procesu a za jistých okolností může i

přispívat k důvěryhodnosti výsledků práce.

Z hlediska stylistiky a odborného jazyka bych chtěl upozornit na drobné výtky, například použití slov jako "zanalizovani" místo "analýza", které působí neformálně. Věřím však, že tato drobná zlepšení mohou být snadno provedena a není to překážkou pro celkovou hodnotu práce.

Bylo by také vhodné sjednotit strukturu práce, která je v některých částech příliš odrážková. Tato změna by zvýšila plynulost textu a usnadnila čtení.

Otázky k obhajobě:

Zajímá mě, na základě jakých kritérií byl strukturován dotazník a jakým způsobem byla jeho forma inspirována metodologickou publikací J. Reichela. Dále mě zajímá, co vedlo studenta k užití hypotéz v rámci deskriptivního výzkumu, kdy je obecně považováno za nevhodné. Toto rozhodnutí vyžaduje důkladné zdůvodnění.

Celkově hodnotím diplomovou práci Jiřího Semoráda kladně. Autorem provedená analýza vztahu mezi učitelem a žákem při výuce občanské výchovy je hloubavá a dobře strukturovaná. Student ukázal schopnost reflexe a samostatného myšlení, což jsou klíčové dovednosti v akademické oblasti. Věřím, že výše zmíněné výtky mohou být snadno vyřešeny a tato práce má potenciál stát se cenným příspěvkem k pedagogickému diskurzu.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

17. 8. 2023

Podpis oponenta/tky práce:

