

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Mgr. Bc. Lukáš Ulbrich
<i>Studijní obor:</i>	CNP
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	doc. RNDr. Přemysl Záškodný CSc.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název diplomové práce:</i>	Srovnání znalostí laiků a odborníků o mimořádných událostech způsobených přírodními živly
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	1. Stylistika a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující 2. Gramatika a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- d) nevyhovující
- a) práce dle posouzení není plagiát
- b) ~~práce dle posouzení je plagiát~~

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto: Výsledky testování některých hypotéz jsou v rozporu s vyjádřeními o přijetí či zamítnutí hypotéz

.....
Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Student pracoval v oblasti teoretické části a konstrukce dotazníku s ing.L.Líbalem, kterýmu náleží rozhodující uznání za vedení odborné složky diplomové práce. Podle informací ing.L.Líbala student v teoretické části zpracoval a kvalitně popsal základní východiska pro pochopení problematiky mimořádných událostí způsobených přírodními živly. Výzkumná část byla spojena s aplikací testu vytvořeného na on-line platformě SURVIO – respondenti se zařazovali do skupin laici – odborníci a hledali správnou alternativu ze tří možných alternativ u 20 otázek (kvalifikovanější výsledky jsou k dispozici při alespoň vypsání 4 alternativ u každé testové položky). Touto cestou obdržel autor výsledky od 60 laiků a 42 odborníků. Dotazníkové šetření výsledků bylo provedeno hlavně metodami matematické statistiky (jen dílčím způsobem – tvorbou kontingenčních tabulek – byly použity metody deskriptivní statistiky).

Aplikace chí kvadrát testu (často v podobě Fisherova exaktního testu) je spojena s ověřováním nulových hypotéz, které pochopitelně nelze zaměňovat za výzkumné hypotézy H1, H2, H3. U hypotézy H1 (znalosti laiků a odborníků jsou statisticky významně odlišné) autor dospěl k závěru „laici a odborníci vykazují různé četnosti bodů v testu“ (str.83), „počet bodů statisticky významně závisí na skupině“ (str.83). Tímto výsledkem autor potvrdil hypotézu H1 – přes toto zjištění uvádí, že hypotéza H1 nebyla potvrzena (záměna nulové a výzkumné hypotézy). Hypotéza H2 byla potvrzena – rozdělení znalostí laiků je blízké normálnímu rozdělení (nulová hypotéza dospěla k témuž závěru jako hypotéza výzkumná, opět je však zapotřebí připomenout, že nulové a výzkumné hypotézy nelze zaměňovat).

U hypotézy H3 (znalosti odborníků mají rozdělení vzdálené normalitě) autor dospívá k závěru „četnosti odborníků se statisticky významně liší od normálního rozdělení“ (str.85) – přes toto zjištění uvádí, že hypotéza H3 nebyla potvrzena (opět záměna nulové a výzkumné hypotézy).

I když uvedené nesrovnalosti (jen závěrečné interpretce – viz také str.90, 94, abstrakt) poněkud vzbuzují rozpaky, lze konstatovat, že diplomová práce jako celek je obhajitelná. Teoretická část ukazuje na splnění globálního cíle, dílčí hypotézy (i když interpretovány ve dvou případech inverzně) umožnily splnit cíle dílčí. Vysoce kvalitní je pak analýza jednotlivých dotazníkových položek – zde spočívá jádro diplomové práce, umožňující srovnat znalosti laiků a odborníků velmi kvalifikovaně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ~~ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Jak lze popsat rozdíl mezi nulovými a alternativními hypotézami statistických technik a výzkumnými operacionalizovanými hypotézami aplikovaného kvantitativního výzkumu?

Ve kterých oblastech jsou rozdíly mezi znalostmi laiků a odborníků nejmarkantnější?

Datum: 22.8.2022

doc.RNDr. Přemysl Záškodný, CSc.

