

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eliška Sokolová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: Ing. Tomáš Nix, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Laboratorní diagnostika SARS-CoV-2 v Nemocnici Strakonice, a.s. v roce 2020/21

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální

2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn

2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá

2. Logická – systémová

3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny

2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny

3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční

2. Velmi dobré, funkční

3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory

2. Ne zcela běžné názory

3. Vlastní názor argumentačně podpořený

4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi

2. Práci lze uplatnit ve výuce

3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná

2. Velmi dobrá

3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předkládaná BP má skutečně charakter vysokoškolské závěrečné práce.

Literární přehled je věnován onemocnění COVID-19. Je psán srozumitelně, bez jakýchkoliv nedostatků.

Metodika je zpracována pro diagnostiku pomocí RT-PCR a pomocí antigenních testů; naprosto bez připomínek.

Výsledky jsou zpracovány přehledně, srozumitelně. Statistické hodnocení je optimální. Jen bych doporučil větší opatrnost v případě striktního stanovení falešné pozitivity a negativity testů.

Diskusi hodnotím jako přínosnou.

Z práce je patrné, že autorka problematice porozuměla a vynaložila velké úsilí při práci v laboratoři a při zpracování dat.

Práce je přínosná pro praxi a domnívám se, že i pro autorku samotnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokud by se autorka rozhodla v práci pokračovat a případně výsledky publikovat, byl by počet vyšetření dostačující?

Jak by autorka hodnotila snadnost/náročnost metodiky a odečítání výsledků RT-PCR?

Datum: 19.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce..... 