

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Veronika Lejcarová**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Ateliér arteterapie

Aprobace: **Arteterapie**

Datum odevzdání posudku: **17. května 2006**

Vedoucí bakalářské práce:

PaedDr. Milan Kyzour

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Výtvarný projev dětí a mládeže z problémových rodin

Autorka člení svou práci v zásadě do dvou oddílů, teoretického a praktického. V prvním z nich se věnuje problematice rodiny, významu výchovy (především role matky) ve vývoji osobnosti dítěte. V podkapitole „Problémová rodina“ uvádí souhrn vlastností rodičů a těch životních situací, které zvyšují riziko špatného zacházení s dítětem. V další kapitole části teoretické se věnuje syndromu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte. V této souvislosti zmiňuje možnosti arteterapie, a to jak v diagnostice problému, tak i v jejím terapeutickém momentu, kdy cílem je nikoli popření, ale integrace traumatických zážitků a emocí je provázejících do vědomí. Cílem je prostřednictvím výtvarného sdělení frustrace emočně zpracovat – výtvarně symbolické vyjádření je mostem mezi primárním a sekundárním procesuálním myšlením nad ego obrannými mechanismy – tím je kognitivně i emočně znovu odžít a výtvarně metodickým vedením kultivovat, resp. korigovat. U diagnostiky syndromu CAN se zevrubně věnuje i jeho indikátorům ve výtvarném projevu, kde čerpá z odborné literatury, přičemž poznatky zde získané filtruje svou vlastní zkušeností z produkce školní i klientské. Poslední kapitolou části teoretické je pasáž charakterizující Středisko výchovné péče v Praze 12 a přibližující strukturu a průběh arteterapeutických aktivit.

Praktická část je kasuistikou dívky L závislé na psychotropních látkách. Jejím obsahem jsou jak momenty výtvarného tvoření, tak i na asociace bohaté interpretační úvahy v úrovni hypotéz, které jsou v častých momentech opřeny o odbornou literaturu. Na konci této kapitoly zhodnocuje své arteterapeutické působení včetně toho, čeho nebylo výtvarně dosaženo.

Poznámky k textu:

Obr. Technoparty – s. 44, 45 – Při komentáři k problematice znázorněných prsou, resp. reproduktorů na obrázku by podle mého názoru bylo lépe místo schizoidní pozice zmínit relikt fáze orálně agresivní, resp. orální agresivitu. V ontogenezi výtvarného projevu tento obrázek podle mého názoru spíše reprezentuje fázi přechodu mezi obdobím egocentrickým a konkrétním, odrážejícím relativně současný pohyb ve dvou realitách – vnitřní a magické, resp. stavy transu na technoparty – jehož dynamika je podmíněna drogou.

S. 61 – obr. Zimní královna – dle mého názoru se nejedná ani tolik o opouzdření, jako o „auru“ – viz symbolika. Zmiňované blesky ve vztahu k zrcadlu mohou v kontextu celkového zpracování artefaktu vzbuzovat otázku, nakolik se autorka brání narcistickému zranění.

KTC – Z komentáře k nim jsem získal pocit, že při jejich reprodukci došlo k barevnému posunu.

Kvalitu bakalářské práce negativně ovlivňují občasné prohřešky gramatické i stylistické. Přesto ji považuji za velice kvalitní doklad o nabytých vědomostech a dovednostech autorky, a to jak v části teoretické, tak i praktické.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **v ý b o r n ě**

PaedDr. Milan Kyzour v. r.

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: **17. května 2006**

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
---------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------