



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Denisa Dlabolová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Sociální družstvo jako elementární forma svépomocného samosprávného podnikání se sociálním a environmentálním zaměřením

Oponent bakalářské práce PhDr. ing. Petra Francová

Povolání oponenta: ředitelka nestátní neziskové organizace

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Autorka bakalářské práce si zvolila téma, které je inovativní a perspektivní. Sociální ekonomika je považována v ČR za sociální inovaci s potenciálem do budoucna.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autorka uvedla na str. 23 metodický postup, který měla v úmyslu použít, ale který není dodržen – část 3 Posouzení aplikace konceptu sociálních družstev v ČR je v práci obsaženo pouze v náznaku a část 4 Návrhy, podněty a doporučení není vůbec zpracována. Autorka uvedla na str. 24 nesprávné kvantitativní metody. Teoretická i praktická práce s metodikou je slabá.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: K práci s daty a informacemi mám výhrady, ale lze je považovat za dostacující.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Autorka nepostupuje v práci podle svého předem deklarovaného postupu – viz poznámky k metodice zpracování.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka pracuje často se sekundárními citacemi, tj. cituje z materiálů, v nichž jsou podstatné informace přejímané z původní literatury a jsou v některých citovaných případech zkreslené nebo i nesprávně uvedené – viz např. definice sociálního družstva na str. 22 místo definice sociálního podniku, která tam má správně být uvedena.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autorka by se měla naučit lépe a důsledněji pracovat s citacemi. Často není jasný začátek citací, na řadě míst používá úvozovky pouze na konci citace (např. str. 9, 11, 12), někde se v citacích vyskytují věcné chyby, pravděpodobně převzaté spolu s citací (např. na str. 14 uvádí osoby s

psychickým a duševním postižením místo správného pojmu duševní onemocnění). V seznamu literatury je pod č. 20 uvedena Bílá kniha bez udání bližší specifikace – tato citace je nedostačující.

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouští často gramatických chyb

Komentář: V textu práce se vyskytují občas neobratné formulace, nedokončené věty, hrubé chyby nebo chyby v čárkách. Např. na str. 14 v poslední větě předposledního odstavce není dokončená věta. V téže odstavci chybí 3x čárka. V textu je několik hrubých chyb – např. na str. 20 (národní výbory zaplatili), str. 28 (jedna s chyb), str. 49 (Česká Republika). Na str. 31 ve 2. odstavci není jasné, kdo zlepšuje kvalitu života a kdo je přesvědčen...).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Autorka vůbec nerozlišuje mezi pojmy sociální ekonomie a sociální ekonomika, což považují za závažnou chybu. Některé části práce jsou sestaveny pouze z citací bez jejich interpretace (např. str. 14-15). Není vysvětlena zkratka WISE na str. 14. Na str. 10 ve 2. větě 1. odstavce vypadlo slovo „pouze“, což zásadně mění smysl věty. Na str. 49 je uvedena právní forma „sdružení s ručením omezeným“ místo „společnost s ručením omezeným“. Autorka občas používá výrazy neadekvátní pro odborný text - např. na str. 49 1. odstavec (spoustu forem) a poslední odstavec (Což zde není.).Dále není vysvětlen rozdíl mezi sociálním družstvem a sociální firmou.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Definice uvedené na str. 21 – 22 měly tvořit samostatnou podkapitulu. Občas se v textu objevují zkratky, které by měly být vysvětleny.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaký je rozdíl mezi sociální ekonomii a sociální ekonomikou?

Otázka 2: Jaký je rozdíl mezi sociálním družstvem a sociální firmou?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce vykazuje nedostatky v metodice, v práci s odbornou literaturou a v používání citací. Doporučuji, aby si autorka doplnila znalosti z těchto oblastí.

Datum: 26. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

Olga Franová