

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 22.8.2022

Jméno a příjmení studenta: Vít Glaser

Obor: Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:
PhDr. Vladimír Hanáček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Závislost na internetu jako téma zdravotní politiky

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Student předložil bakalářskou práci na téma nejen aktuální, ale též coby společenský fenomén poměrně nové a dosud nepřilíš probádané. Student tedy téma exponuje od nejzákladnějších definic závislosti na internetu, možností jejich zkoumání skrze dotazníková šetření podle zahraničních i domácích autorů, metodu encefalografie (EEG) coby neurologického vyšetření elektrické aktivity v mozku až po typy internetových závislostí. Už tento výklad naznačuje, že v odborné veřejnosti nepanuje na vymezení tématu absolutní shoda, což se pak odráží i do nastavení zdravotních politik v jednotlivých zemích. Autor věnuje pozornost čtyřem územním celkům: Čínské lidové republice, Korejské republice, USA a EU. Tento výběr zemí ukazuje různorodost přístupů veřejných orgánů v potírání internetové závislosti. Zatímco v Číně jsou vedle restrikcí provozovatelů a edukace zřízeny též odvykací tábory, v nichž již došlo k řadě úmrtí pacientů, což vzbuzuje otázku nad politickou zneužitelností těchto zařízení vůči oponentům vládnoucího režimu, v Jižní Koreji jsou zavedeny odvykací tábory založené na edukačním a emočním tréninku. V USA pak k zásadnějším restrikcím nedochází téměř vůbec, jelikož nepanuje obecná shoda na společenské škodlivosti tohoto typu závislosti. V EU je soustředěna pozornost především na budování dostatečných odborných kapacit ke zkoumání a testování tohoto problému. Autor poznamenává, že téma je včleňováno do zdravotních politik všech 27 členských států EU různě.

Práce je přehledně rozčleněna, nicméně obsahovým vyzněním je v zásadě toliko přehledová a kompilační. V závěru autor shrnuje nejednoznačné poznatky, avšak téměř úplně chybí jejich kritické zhodnocení. Student nezaujímá vlastní stanovisko k tématu, ani nepředkládá vlastní vizi toho, zda a jak by téma boje s internetovými závislostmi mělo být zakomponováno do zdravotní politiky v ČR či mu naopak pozornost věnována být nemusí. V oficiálních vládních dokumentech (např. v *Národní strategii prevence a snižování škod spojených se závislostním chováním pro roky 2019 – 2027*) je věnována speciální pozornost patologickému hráčství, kterou autor zmiňuje coby jeden z typů

internetové závislosti. Jakkoliv je třeba ocenit rozsah využití cizojazyčných zdrojů, obsah oficiálních českých dokumentů autor prakticky vůbec nereflektuje.

Dílčí nedostatky v podobě gramatických či stylistických chyb („cvičitelé ukopal“, „čistost“ místo čistota) nejsou pro hodnocení zcela zásadní, byť v práci obsaženy jsou.

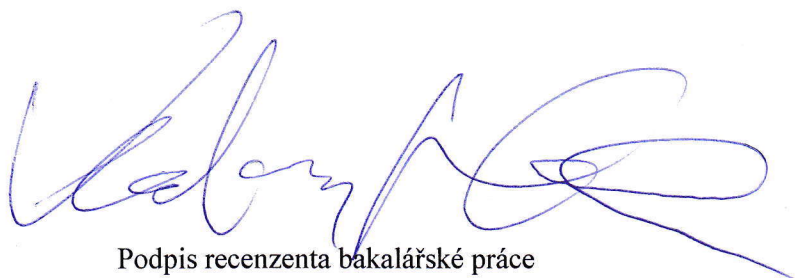
Jako výsledné hodnocení navrhuji **velmi dobře**, s tím, že pokud student bude schopen při obhajobě zodpovědět následující dotazy, může získat výborně:

- 1) Je IAD z pohledu nastavení zdravotní politiky v demokratických zemích žádoucí pole prevence i restrikce z hlediska míry společenské škodlivosti?
- 2) Měla by být v rámci zdravotní politiky ČR věnována speciální pozornost IAD?
- 3) Pokud ano, za použití jakých nástrojů?
- 4) Jde o natolik společensky závažný fenomén, že jeho potírání nutno věnovat pozornost na mezinárodní scéně včetně úrovně EU?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22.8.2022



Podpis recenzenta bakalářské práce