

Hyperkoagulační stavy v graviditě se zaměřením na problematiku umělého oplodnění

Studentka Lenka Hodinová zpracovala ve své bakalářské práci aktuální téma týkající se porovnání koagulačních parametrů u gravidních pacientek, přitom selektuje skupinu spontánně gravidních žen a žen po IVF.

Práce v úvodní části zpracovává přehled literárních dat, kde shrnuje jak informace hematologické, tak i z oboru gynekologie a porodnictví. Členění této úvodní části je logicky postaveno a dává v globálu velmi dobrý přehled o zpracovávané problematice. Musím vytknout formulační (nebo faktickou?) nepřesnost na straně 10, kdy autorka konstatuje, že mutace protrombinu zvyšuje riziko trombózy v těhotenství – jakožto trombofilní faktor zvyšuje riziko trombózy obecně, nejen v graviditě.

Navzdory přehledně a obsáhle zpracovanému teoretickému musím konstatovat, že vlastní úvod bakalářské práce na mne působí poněkud nesourodě, kdy v jeho polovině dochází k náhlému skoku od koagulační problematiky (byť vztahované ve druhém odstavci ke graviditě) k neplodnosti.

Druhá část práce pak zpracovává vlastní výsledky vyšetření. V úvodu této části jsou vytčeny cíle práce a vyslovené hypotézy, které má práce ověřit – v této souvislosti jsem trochu překvapivě našel mezi vypsányými hypotézami na třetí pozici větu, která je o 2 stránky dříve (v úvodu str.17) předkládána v teoretické části jako fakt. Následně je prezentována použitá metodika a poté následují vlastní výsledky, které jsou zpracovány velmi pečlivě a z různorodých. Problémem některých uvedených dat resp. grafů je poměrně malé zastoupení zkoumaných vzorků ve skupině žen po IVF (text na str. 28) – autorka tuto skutečnost sama cituje ve své diskusi na str.37. Nemohu nezmínit pro mne překvapivou formulaci na straně 29 – a nápadně působí zejména v souvislosti s uvedeným grafem: ve skupině „úspěšné IVF“ je uváděn potrat. Dokážu si domyslet, jak toto autorka myslela, ale formulačně působí velmi neobratně.

Splnit vytčený cíl se autorce podařilo dobře, předložený text je po obsahové stránce poměrně komplexní. Využívá pro argumentaci dostupné literární zdroje, text doplňuje několika názornými schématy a obrázky a rovněž přehlednými grafy a tabulkami.

Po stránce jazykové je text psán velmi srozumitelně, čitelně, logicky dobře strukturován, oceňuji, že nejsou přítomné překlepy. Nacházím nicméně určité nesrovnalosti, které mne v textu ruší: jednak jde o termín „tromboembolická nemoc“, který se v práci vytrvale opakuje (strana 1 , 3x na straně 8, na straně 9 i v názvu kapitoly). Rovněž nepatříčně vnímám v kontextu práce termín „fibrinogen degradační produkty“ na stranách 1 a 6 – nezpochybňuji skutečnost, že fibrinolytický systém degraduje vedle fibrinu i samotný fibrinogen na štěpné produkty, ale v souvislosti s D-dimery, které jsou na str.6 zmiňovány, je správné mluvit o fibrin degradačních produktech. Etymologicky nesprávný je termín Virchowa triáda (str.10) – správně Virchowova.

Nakonec upozorním ještě na formulaci, která ve mne při čtení práce vyvolávala rozpaky: 2.odstavec na str.18 popisuje vliv estrogenů na ženy v době dospívání a v reprodukčním období, a na citace s reprodukcí navazuje věta „... u žen, které v anamnéze nepodstoupily hysterektomii...“. Ostatní výhrady nepovažuji za tak podstatné.

Práci s přihlédnutím k všem výše uvedeným charakteristikám hodnotím jako **dobrou**.

Otázka k obhajobě:

Neuvažovala jste o spolupráci s některým z center asistované reprodukce, zda by Vám neposkytla další data pacientek po IVF, aby byl sledovaný soubor obsáhlejší a tím data validnější?

18.5.2018

MUDr.Pavel Hausdorf