

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 10.5.2007

Diplomant: Daniela Němcová

Aprobace: Bi - Ch SŠ

Recenzent diplomové práce

Doc. Ing. Jiří Slipka, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Školní pozorování a pokusy s půdou
(téma)

Předložená práce obsahuje 143 stran textu, 34 stran příloh a cituje 32 literárních pramenů.

Téma práce je aktuální a bylo vhodně vybráno pro posluchačku studia učitelství Bi-Che.

Posluchačka se na zadaný úkol dobře připravila, o čemž svědčí rozsáhlý literární přehled. Dle mého názoru je zbytečně dosti rozsáhlá pasáž zabývající se charakterizováním pokusů a jejich významem a dále literární přehled týkající se půdy a jejích vlastností. Zahrnu-li pod literární přehled i téma "Rámcové vzdělávací programy" a "Rozbor učebnic pro ZŠ a nižší ročníky víceletých gymnázií týkající se tématu půda", jde o více než 60 stran textu.

K této části mám připomínku týkající se citací autorů. I v literárním přehledu je nezbytné uvádět buď všechny autory práce, nebo jednoho se zkratkou a kol., příp. et al., podobně jako v seznamu literatury. Autorka v převážné většině citací uvádí pouze prvního autora, což budí dojem, že se jedná o práci pouze tohoto jednoho autora. Výsledek v nedostupné publikaci, který jsme našli v jiné práci se píše obráceně, než je používáno v práci (str.20 a další), tj. nejdříve uvádíme původního autora a citujeme autora, který jej uvádí, přičemž v seznamu literatury je uvedena práce, kde jsme citovaný údaj našli (viz. Papáček, Slipka 1997, Úvod do odborné práce, str.18).

Na straně 18 je konstatováno, že složení půdního vzduchu je jiné než atmosférického, mám dotaz, v čem se odlišují?

Dále je hovořeno o důležité vlastnosti, kterou se odlišuje půda od ostatních hornin. O jakou vlastnost se jedná, jak se zjišťuje (měří)?

Kapitola 2.4. má název "Rozbor učebnic....". V podstatě jsou zde vypsány názvy učebnic, autor a obsah. V čem je plněn název "rozbor"?

Metodické zpracování školních pokusů a pozorování souvisejících s půdou je pěkné, ale mohlo být na úkor předcházejících kapitol detailnější. Tím mám na mysli např. rozbor, které pokusy

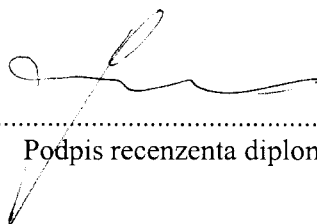
přednostně zařadit při výuce na ZŠ a které na SŠ, neboť v současné době je tomuto tématu v učebních osnovách věnováno méně časového prostoru, než v době, kdy byly psány učebnice, z kterých bylo převážně čerpáno. Pokuste se k tomu zaujmout stanovisko ve vědecké rozpravě při obhajobě práce.

Přestože se v podstatě jedná o kompilaci z jednotlivých zdrojů, je tato část práce pro výuku přínosná. Autorka navíc rozšířila seznam již dříve publikovaných pokusů o návrhy vlastních pokusů. Zajímala by mne geneze těchto pokusů a zdali patří do skupiny těch, které si mohla odzkoušet přímo ve výuce na střední škole (nebo by bylo vhodnější je realizovat na ZŠ)?

Závěr: Autorka předložila diplomovou práci, která splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací. Mé připomínky nesnižují hodnotu studie, ale slouží k obohacení vědecké rozpravy při obhajobě. Doporučuji proto práci k obhajobě a hodnotím ji

-- v e l m i d o b ř e ---

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v e l m i d o b ř e



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 10.5. 2007

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	-----------------------	-----------	-------------------