



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Zuzana Blažková

Osobní číslo:

P19501

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Katedra psychologie

Akademický rok:

2021/22

Název práce:

Dopady disinhibičního efektu na sociálních sítích

Vedoucí práce:

Mgr. Jakub Staněk

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka předložila velmi povedenou práci, ze které je cítit množství investovaného času a snahy. V průběhu celé tvorby práce postupovala samostatně a dostudovavala znalosti nad rámec bakalářského studia, které následně správně využívala.

Celou práci hodnotím velmi kladně, teoretická část je pojatá komplexně, zpracovává témata důležitá pro výzkum a vyhýbá se rozvleklým a obecným úvodům. Vytknout se dají drobné gramatické a stylistické nepřesnosti (např. Univerzité of Harvard - str. 10) a chybějící menší kapitola, která by plynuleji vytvořila přechod mezi teoretickou a praktickou částí práce. Tyto nedostatky jsou ovšem pouze stylistického ražení. Jediným větším nedostatkem teoretické části je z mého pohledu chybějící odvaha vystavit citované autory kritice. Příkladem může být kapitola o sextingu, ve které studentka uvádí tři definice sextingu od tří různých autorů. Definice Streichmana (2011) je ovšem již velmi zastaralá a neodpovídá dnešnímu odbornému

pohledu na sexting. Tento fakt v kapitole ovšem není vůbec zmíněn. V celkovém vyznění práce se však jedná o zcela zanedbatelný nedostatek.

Empirická část práce popisuje vyčerpávajícím způsobem průběh celé tvorby dotazníku. Studentka realizovala celkem tři sběry dat pro různé verze dotazníků s celkovým počtem respondentů přes 500. V rámci studie zcela samostatně počítala explorační i konfirmační faktorovou analýzu a vhodně interpretovala získané výsledky. Cíl práce je stanoven naprosto adekvátně a hypotézy jsou z něj vyvozeny logicky. I přesto ovšem práce s hypotézami tvoří jedinou větší chybu celé práce. Podle formulace hypotézy H2 by pro přijetí hypotézy bylo nutné, aby mezi sebou měly všechny položky v dotazníku pozitivní korelaci. Získaná korelační matice ovšem neukazuje korelace mezi všemi položkami. Studentka i tak hypotézu H2 přijímá. V práci tedy došlo k chybnému rozhodnutí o hypotéze. Z mého pohledu mohlo ovšem dojít pouze ke špatné formulaci hypotézy, jsem tak zvědavý, jak se studentka k tomuto problému vyjádří u obhajoby.

Závěry dosažené z exploračních a faktorových analýz jsou ovšem logické a správné a studentka odpovídajícím vědeckým postupem prošla přes tvorbu dotazníku z výchozí teorie až do funkční podoby dotazníku, která sice neodpovídá zcela teoretickému východisku, ale splňuje vše podstatné pro to, aby mohl být dotazník používán. Studentka vše vhodně komentuje v diskuzi a také objektivně uvádí limity celé práce.

Celkově se jedná o velmi povedenou práci, které bych vytkl pouze práci s hypotézou H2 a chybějící odvahu vymezit se proti existujícím autorům při práci se zdroji. Velmi rád bych na obě témata slyšel reakci u obhajoby bakalářské práce. I tak ale mohu s čistým svědomím navrhnout hodnocení výborně

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☒

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

1.5.2022

Podpis vedoucí/ho práce:

