



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Jiří Mareš

Osobní číslo:

P180040

Studijní program:

B7701 / Psychologie

Studijní obor:

7701R005 / Psychologie

Katedra:

Katedra psychologie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Souvislost hodnotové orientace s wellbeingem u studentů vysokých škol

Vedoucí práce:

Mgr. Tomáš Mrhálík, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☐	☒	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☐	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☐	☒	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☐	☒	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Teoretická část práce představuje koncepci a základní teorie hodnot a well-beingu, kde se blíže zaměřuje na teorie použité ve výzkumné části. Využívá relevantní zdroje, přičemž většina zdrojů staršího data jsou stále klíčovými teoretickými podklady a jsou pro účely práce podstatné. Práce neobsahuje významné množství gramatických chyb, stylistická úroveň práce je průměrná, avšak obsahuje výrazný počet chyb v citačním stylu (týká se to citací v textu, seznam literatury je zpracován uspokojivě). Práce obsahuje množství odborných pojmů v angličtině, a to i tehdy když je dostupný jejich český překlad - což je přijatelné v případě grafů, ale nikoliv při jejich popisu pojmů v textu.

Empirická část není vhodně strukturovaná, nejsou rozděleny jednotlivé kapitoly (Cíle práce, Metodika, Výsledky).

Student formuluje výzkumné otázky o vztahu mezi využitými dotazníky, které adekvátně zodpovídá pomocí vícečetné korelace. Druhá VO na "rozdíly u studentů vysokých škol" je příliš obecná a bylo by vhodné jí

doplnit dílčími výzkumnými otázkami (či přímo hypotézami stanovenými na základě dosavadních poznatků), kde by byly stanoveny a zdůvodněno, jaké sociodemografické proměnné budou ve výsledcích zpracovány.

Výsledky popisují základní deskriptivy souboru a testují multikorelace mezi dotazníkem hodnot a dalšími využitými nástroji, který je statisticky zpracován uspokojivě. V druhé části student srovnává výsledky využitých testů mezi pohlavím a na základě pracovní činnosti, kde jsou však prezentovány pouze hodnoty koeficientu rozdílové ho testu a nejsou popsány deskriptivy jednotlivých skupin, bez informací, která skupina dosahovala vyšších hodnot. Výsledky jsou celkově popsány a interpretovány nedostatečně, obsahují pouze rekapitulaci koeficientů bez doprovodného komentáře, což spolu s nadměrným využíváním zkratk a slučováním škál dotazníků do jedné tabulky znesnadňuje nezasvěcenému čtenáři porozumění. V části diskuze student využívá empirické poznatky o zkoumaném tématu, které jsou velmi podrobné, avšak propojení s vlastními výsledky je však příliš obecné a znesnadňuje tak přímé srovnání. V práci tak chybí stručné a přehledné shrnutí vlastních zjištění, které by šlo nad úroveň statistických výsledků.

Celkový rozsah práce odpovídá standardům kladeným na tento typ práce, ale obsah teoretické a empirické práce není rovnoměrný – v kapitole teorie je extenzivní popis teorií, které nejsou využity dále a naopak kapitola výsledky je velmi strohá, přičemž nevyužívá možností poskytovaných získanými daty a zároveň neobsahuje některé klíčové informace, které by umožnili čtenáři jejich další využití a návaznost.

Na základě výše uvedeného dílčího hodnocení navrhuji klasifikaci dobře a k obhajobě doporučuji zaměřit se na bližší propojení konkrétních vlastních výsledků s dostupnými empirickými poznatky.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

22.8.2022

Podpis vedoucí/ho práce:



