



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Josef Mareš
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Pach vítězství: role feromonů v interakcích raků
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jiří Patoka, doc. Ing. Ph.D. DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	docent na katedře zoologie a rybářství, FAPPZ, ČZU v Praze

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou formulovány jasně úvod do problematiky je pojat komplexně se speciálním zaměřením na raky. Téma jako takové navazuje na předchozí studie chování bezobratlých živočichů obecně a prohlubuje naše znalosti o komunikaci této živočišné skupiny a dopadu na chování včetně mateřské péče a vztahu matka-potomek.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika byla stanovena v souladu s metodickými postupy využívanými ve vědeckých publikacích. Je srozumitelná, statistická analýza je dostatečně robustní a relevantní.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor prokázal dobrou orientaci ve vědecké literatuře, zpracovává, interpretuje a cituje relevantní zdroje a zdroje dostatečně aktuální. Výsledky jsou popsány srozumitelně. U grafů a obrázků by bylo lepší doplnit popisky i o druhový název modelového raka, jelikož tyto popisky mají být samovysvětlující. Jedná se však o drobný detail, který jistě bude v navazujícím vědeckém článku opraven a na nezpochybnitelnou kvalitu celé práce nemá tato poznámka vliv. Autor dobře srovnává získané poznatky s předchozími výsledky a správně vyvozuje vlastní závěry.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená diplomová práce splňuje po formální stránce požadavky dané univerzitou. Drobné nesoulady se najdou v citované literatuře, kde není dodržen jednotný formát (např. názvy časopisů velkými písmeny, zkratky/plné názvy časopisů atd.). V textu je obsaženo i několik gramatických chyb (především se jedná o shodu přísudku s podmětem). Celkově hodnotím úpravu a formát jako vyhovující.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly jednoznačně naplněny a získané výsledky jsou velice hodnotné. Jistě se dá konstatovat, že zjištěné výsledky předčily očekávání.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je formulován jasně a koresponduje se zjištěnými výsledky. Předložená práce přinesla velice zajímavá zjištění, která mají velký publikační potenciál a jistě poslouží jako základ pro sérii navazujících experimentů. V tomto ohledu je tato DP značně nadstandardní.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jak zmiňují výše, vědecký přínos předložené diplomové práce je nezpochybnitelný a prezentované výsledky jsou zajímavé pro vědeckou komunitu obecně. Data mají dobrý potenciál pro vědeckou publikaci.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Nejbližšími příbuznými raků jsou humři a humřici. Myslíte si, že je možné podobné chování mláďat vysledovat i u těchto desetinochých korýšů?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jedním z typů sociality je eusocialita. Je známa i u desetinochých korýšů?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2022

Podpis oponenta závěrečné práce:

