

Oponentký posudek bakalářské práce

Autorka: Michaela VYBÍHALOVÁ, FF JCU v Českých Budějovicích

Téma: *Boloňský proces – vytváření Evropského prostoru vysokoškolského vzdělávání (78 s.)*

Autorka předkládané bakalářské práce si vybrala úzce specializované téma z oblasti terciárního vzdělávání s cílem představit tzv. Boloňský proces a způsob jeho implementace v České republice (ČR) a ve Francii obecně a na Jihočeské univerzitě (JCU) a Jihobretaňské univerzitě (UBS) zvlášť.

Po metodologické stránce nemám k práci žádné výhrady. Vzhledem ke stanoveným cílům zvolila autorka vhodnou popisnou deduktivní metodu, když postupuje v šesti kapitolách od informací obecně platných pro všechny zúčastněné státy ke konkrétním údajům o zapojení obou zmiňovaných univerzit do studovaného procesu. Zároveň při vyhodnocování zavádění boloňských principů v ČR a ve Francii resp. na uvedených univerzitách autorka prokázala zvládnutí komparativní metody.

Právě v závěrečných pasážích o JCU a UBS spatřuji největší přínos předkládané práce v heuristické rovině, neboť autorka v nich dokázala nejenom získat jednotlivé informace o projevech plnění boloňského procesu na obou univerzitách, ale také je adekvátně a fakticky správně vyhodnotit. Faktické nedostatky se občas vyskytují v teoretické části, kde autorka např. uvádí dvojnásobný počet států participujících na boloňském procesu (46 zemí na s. 21 a 40 zemí na s. 27) nebo zaměňuje „Evropské radu“ za „Radu Evropy“ na s. 26.

Rovněž po formální a jazykové stránce vyvolává práce kladný dojem. Ohledně formy mohu vytknout jen drobné typografické nedostatky (např. v podobě nesjednoceného formátování odstavců na s. 3) a skutečnost, že autorka nesjednotila způsob komunikace se čtenářem, když hned na první straně používá 1. os. singuláru i plurálu. Z jazykového pohledu snižuje úroveň práce občasný výskyt překlepů a zejména nedodržování ustálených terminologických formulací (např. „ministři vzdělávání“ místo „ministři školství“ na s. 13 nebo „vytváření volné zóny obchodu“ místo „vytváření zóny volného obchodu“ na s. 25).

Uváděné problémy však nejsou zásadního rázu a k předkládané práci tak nemám žádné závažné výhrady s jedinou výjimkou. Nejzávažnější vada práce vychází z nepřesné interpretace tabulky o zavádění základních principů boloňského procesu na s. 19, kde autorka v rozporu s grafickým znázorněním chybně uvádí jednu zemi v seznamu „premiantů“ a naopak jednu opomíjí v seznamu „lajdáků“. A zejména ve světle této tabulky je sporné označení ČR ve srovnání s ostatními novými členskými zeměmi EU za „vůbec nejúspěšnější zemi“ na s. 37, protože ČR na rozdíl od tří jiných států v seznamu „premiantů“ nefiguruje.

Směrem k obhajobě tak doporučuji, aby se autorka zaměřila na objasnění těchto rozporů.

Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je příznivý, proto ji s výhradou úspěšné obhajoby navrhuji klasifikovat známkou **v ý b o r n ě**.

České Budějovice, 12.6.2009

Mgr. et Mgr. Ivo Petrů, Ph.D.

